



# ОБЩИНА СЕВЛИЕВО

Утвърждавам:  
Д-р Иван Иванов

Кмет на Община Севлиево

## ДОКЛАД

На основание чл. 60, ал. 1 от ППЗОП от дейността на комисия, назначена със Заповед №1014 от 29.09.2016г. на Кмета на Община Севлиево в състав:

**Председател:** Невена Красимилова Тодорова - Зам. - кмет на община Севлиево;  
**и членове:**

1. Елена Пенчева - Гл. специалист строителство и ремонт, отдел "СР";
2. Миглена Маркова - Ст. юрисконсулт в Община Севлиево, отдел "ОП и ПО";
3. Вера Ненова - Гл. експерт бюджет и финанси, отдел "Финансово - счетоводен";
4. Стефка Данкова - Гл. специалист "Кадастър и техническо обследване", отдел "Кадастър и регулация".

Резервни членове:

1. Калина Георгиева - Зам. - кмет на Община Севлиево;
2. Теодора Костадинова - юрисконсулт в Община Севлиево, отдел "ОП и ПО".

със задача да приеме, отвори, разгледа, оцени и класира постъпилите предложения за изпълнение на обществена поръчка с предмет:

Изпълнение на Инженеринг - проектиране и изпълнение на СМР във връзка с реализацията на Националната програма за енергийна ефективност на многофамилните жилищни сгради на територията на Община Севлиево по две обособени позиции:

- Обособена позиция № 1 - Сграда с административен адрес - гр. Севлиево, ж.к. "Митко Палаузов" бл. 2;
- Обособена позиция № 2 - Сграда с административен адрес - гр. Севлиево, ж.к. "Митко Палаузов" бл. 8, публикувана в портала на обществени поръчки на 24.08.2016г.

По време на работа, на публичното заседание за отваряне на пликовете с надпис "Ценови предложения", проведено на 24.11.2016г. от 09.00 часа в зала 202 в административната сграда на Община Севлиево, Миглена Маркова - ст. юрисконсулт и член на комисията, назначена със Заповед № 1014 от 29.09.2016г. отсъства поради служебен ангажимент и същата е заместена от резервния член, съгласно цитираната Заповед - Теодора Костадинова - юрисконсулт. Теодора Костадинова подписа декларация по чл. 103, ал. 2 от ЗОП.

Предвид обстоятелството, че трима от редовните членове на комисията и един от резервните членове присъстват на провежданото открито заседание, налице е кворум и мнозинство за приемане на валидни решения. Другият резервен член не присъства и не взема участие в работата на комисията на въпросното публично заседание.



5400 гр. Севлиево, пл. „Свобода” № 1, тел.: /0675/ 396 114

факс: 3 27 73, e-mail: sevlievo@sevlievo.bg, web: www.sevlievo.bg

Публичното заседание за отваряне на получените оферти в процедурата се проведе на 29.09.2016г. в 15:00 часа в зала 202 в административната сграда на Община Севлиево с присъствие на един представител/ упълномощено лице на участниците, а именно на Обединение "Енергийна ефективност Дивелъръп", който се подписа в присъствен списък. Нямахме представители на средствата за масово осведомяване по чл. 54, ал. 2 от ППЗОП.

След получаване на постъпилите оферти с протокол по чл. 48, ал. 6 от ППЗОП, председателят и членовете на комисията се запознаха с регистъра на постъпилите оферти и подписаха декларации по чл. 103, ал. 2 от ЗОП.

В срока за подаване на оферти за участие в обществена поръчка с предмет: Изпълнение на Инженеринг - проектиране и изпълнение на СМР във връзка с реализацията на Националната програма за енергийна ефективност на многофамилните жилищни сгради на територията на Община Севлиево по Обособена позиция № 1 - Сграда с административен адрес - гр. Севлиево, ж.к. "Митко Палаузов" бл. 2; са подадени 8 оферти от 8 участника, както следва:

	Наименование на фирмата	Населено място	Входящ №	Дата на регистрация	Час	Обособени позиции
1	2	3	4	5	6	7
1.	Бибо 69 ЕООД - София	София	69.101	27.09.2016г.	09:28	ОП № 1
2.	Обединение Енергийна ефективност Дивелъръп - София	София	69.103	27.09.2016г.	11:27	ОП № 1
3.	ДЗЗД Проектстрой - линк - Габрово	Габрово	69.106	28.09.2016г.	09:27	ОП № 1
4.	ПСГ АД - София	София	69.107	28.09.2016г.	09:29	ОП № 1
5.	Пи Ес Пи ЕООД - София	София	69.108	28.09.2016г.	09:40	ОП № 1
6.	НСК София ЕООД - София	София	69.110	28.09.2016г.	09:47	ОП № 1
7.	Инженеринг 2016г.		69.116	28.09.2016г.	12:55	ОП № 1
8.	Актив Билдинг ИНК ЕООД - София	София	69.118	28.09.2016г.	13:29	ОП № 1

Подадена е оферта от "Заечки" ЕООД, вх. № 69.122 от 29.09.2016г., 12:54 часа по ОП № 1 - офертата е представена след изтичане на крайния срок за получаване и не се приема за участие на основание чл. 48, ал. 3 от ППЗОП.

След като констатира, че представените оферти са редовно приети и съхранени, Комисията пристъпи към отваряне на офертите по реда на тяхното постъпване, като председателят обяви тяхното съдържание, както следва:

1. Участникът "БИБО 69" ЕООД, гр. София е представил офертата си в запечатана, непрозрачна опаковка, съдържаща документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП, опис на представените документи, както и един отделен запечатан, непрозрачен плик с надпис "Предлагани ценови параметри" за обособена позиция № 1.

Трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис "Предлагани ценови параметри". Представителят на Обединение "Енергийна

ефективност Дивелъпър" подписа само плика с надпис "Предлагани ценови параметри". Същият не пожела да подпише техническото предложение.

2. Участникът **ОБЕДИНЕНИЕ "ЕНЕРГИЙНА ЕФЕКТИВНОСТ ДИВЕЛЪПЪР"**, гр.София е представил офертата си в запечатана, непрозрачна опаковка, съдържаща документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП, опис на представените документи, както и един отделен запечатан, непрозрачен плик с надпис "Предлагани ценови параметри" за обособена позиция № 1.

Трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис "Предлагани ценови параметри".

3. Участникът **ДЗЗД "ПРОЕКТСТРОЙ-ЛИНК"**, гр. Габрово е представил офертата си в запечатана, непрозрачна опаковка, съдържаща документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП, опис на представените документи, както и един отделен запечатан, непрозрачен плик с надпис "Предлагани ценови параметри" за обособена позиция № 1.

Трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис "Предлагани ценови параметри". Представителят на Обединение "Енергийна ефективност Дивелъпър" подписа само плика с надпис "Предлагани ценови параметри". Същият не пожела да подпише техническото предложение.

4. Участникът **"ПСГ" АД**, гр. София е представил офертата си в запечатана, непрозрачна опаковка, съдържаща документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП, опис на представените документи, както и един отделен запечатан, непрозрачен плик с надпис "Предлагани ценови параметри" за обособена позиция № 1.

Трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис "Предлагани ценови параметри". Представителят на Обединение "Енергийна ефективност Дивелъпър" подписа само плика с надпис "Предлагани ценови параметри". Същият не пожела да подпише техническото предложение.

5. Участникът **"ПИ ЕС ПИ" ЕООД**, гр. София е представил офертата си в запечатана, непрозрачна опаковка, съдържаща документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП, опис на представените документи, както и един отделен запечатан, непрозрачен плик с надпис "Предлагани ценови параметри" за обособена позиция № 1.

Трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис "Предлагани ценови параметри". Представителят на Обединение "Енергийна ефективност Дивелъпър" подписа само плика с надпис "Предлагани ценови параметри". Същият не пожела да подпише техническото предложение.

6. Участникът **"НСК СОФИЯ" ЕООД**, гр. София е представил офертата си в запечатана, непрозрачна опаковка, съдържаща документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП, опис на представените документи, както и един отделен запечатан, непрозрачен плик с надпис "Предлагани ценови параметри" за обособена позиция № 1.

Трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис "Предлагани ценови параметри". Представителят на Обединение "Енергийна ефективност Дивелъпър" подписа само плика с надпис "Предлагани ценови параметри". Същият не пожела да подпише техническото предложение.

7. Участникът **ОБЕДИНЕНИЕ "ИНЖЕНЕРИНГ 2016Г."**, гр. Ямбол е представил офертата си в запечатана, непрозрачна опаковка, съдържаща документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП, опис на представените документи, както и един отделен запечатан, непрозрачен плик с надпис "Предлагани ценови параметри" за обособена позиция № 1.

Трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис "Предлагани ценови параметри". Представителят на Обединение "Енергийна ефективност Дивелъпър" подписа само плика с надпис "Предлагани ценови параметри". Същият не пожела да подпише техническото предложение.

8. Участникът **"АКТИВ БИЛДИНГ ИНК" ЕООД**, гр. София е представил офертата си в запечатана, непрозрачна опаковка, съдържаща документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП, опис на представените документи, както и един отделен запечатан, непрозрачен плик с надпис "Предлагани ценови параметри" за обособена позиция № 1.

Трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис "Предлагани ценови параметри". Представителят на Обединение "Енергийна ефективност Дивелъпър" подписа само плика с надпис "Предлагани ценови параметри". Същият не пожела да подпише техническото предложение.

След извършване на горепосочените действия председателят на комисията закри публичното заседание.

## **1. РАЗГЛЕЖДАНЕ НА ПРЕДСТАВЕНИТЕ ОФЕРТИ ЗА СЪОТВЕТСТВИЕ С ИЗИСКВАНИЯТА КЪМ ЛИЧНОТО СЪСТОЯНИЕ И КРИТЕРИИТЕ ЗА ПОДБОР, ПОСТАВЕНИ ОТ ВЪЗЛОЖИТЕЛЯ.**

Комисията продължи работата си в закрито заседание на дата 30.09.2016г. в 10.00 часа, като разгледа документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП за съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя и констатира следното:

### **По обособена позиция № 1**

1. Участникът **"БИБО 69" ЕООД**, гр. София е представил следните документи по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП:

1. Опис на представените документи;
  2. Информация относно правно-организационната форма, под която осъществяват дейността си, както и списък-декларация на всички задължени лица по смисъла на чл. 54, ал.2 от ЗОП - Приложение № 10;
  3. ЕЕДОП - Образец № 1 от "БИБО 69" ЕООД;
  4. ЕЕДОП - Образец № 1 от "ВИП ПРОЕКТ БГ" ЕООД;
  5. ЕЕДОП - Образец № 1 от трети лица, част от екипа на подизпълнител и приложения към декларацията;
  6. Декларация по чл. 3, т. 8 от ЗИФОДРЮПДРСЛТДС - Образец № 6;
  7. Декларация, че при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки, опазване на околната среда, закрила на заетостта и условията на труд, които са в сила в страната - Образец № 8;
  8. Декларация - Образец № 9;
  9. Декларация за липса на свързаност с друг участник в процедурата - Образец № 11.
- След разглеждането им комисията установи, че са представени всички необходими документи и участникът отговаря напълно на изискванията за лично състояние и съответствие с критериите за подбор.

2. Участникът **ОБЕДИНЕНИЕ "ЕНЕРГИЙНА ЕФЕКТИВНОСТ ДИВЕЛЪПЪР"**, гр.София е представил следните документи по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП:

1. Опис на представените документи;
2. Информация относно правно-организационната форма, под която осъществяват дейността си, както и списък-декларация на всички задължени лица по смисъла на чл. 54, ал.2 от ЗОП - Приложение № 10;
3. ЕЕДОП - Образец № 1 от "ДИВЕЛЪПЪР" ЕООД;
4. ЕЕДОП - Образец № 1 от "КОМАНС 2000" АД;
5. ЕЕДОП - Образец № 1 от "ЛОНО ПРОЕКТ" ЕООД;
6. ЕЕДОП - Образец № 1 за ОБЕДИНЕНИЕ "ЕНЕРГИЙНА ЕФЕКТИВНОСТ ДИВЕЛЪПЪР";
7. Договор за обединение;

8. Декларация за приемане клаузите на проекта на договор - Образец № 4;
9. Декларация на участника за срока на валидност на офертата - Образец № 5;
10. Декларация по чл. 3, т. 8 от ЗИФОДРЮПДРСЛТДС - Образец № 6;
11. Декларация, че при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки, опазване на околната среда, закрила на заетостта и условията на труд, които са в сила в страната - Образец № 8;
12. Декларация - Образец № 9;
13. Декларация за липса на свързаност с друг участник в процедурата - Образец № 11.

След разглеждането им комисията установи, че са представени всички необходими документи и участникът отговаря напълно на изискванията за лично състояние и съответствие с критериите за подбор.

**3. Участникът ДЗЗД "ПРОЕКТСТРОЙ-ЛИНК",** гр. Габрово е представил следните документи по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП:

1. Опис на представените документи;
2. Информация относно правно-организационната форма, под която осъществяват дейността си, както и списък-декларация на всички задължени лица по смисъла на чл. 54, ал.2 от ЗОП - Приложение № 10;
3. ЕЕДОП - Образец № 1 от ДЗЗД "ПРОЕКТСТРОЙ-ЛИНК";
4. ЕЕДОП - Образец № 1 от ЕТ "ПРОЕКТСТРОЙ-ПЕТЪР ПЕТРОВ";
5. ЕЕДОП - Образец № 1 от "ЛИНК РУСЕ" ЕООД;
6. Договор за създаване на обединение;
7. Анекс към договор за създаване на обединение;
8. Декларация по чл. 3, т. 8 от ЗИФОДРЮПДРСЛТДС - Образец № 6;
9. Декларация, че при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки, опазване на околната среда, закрила на заетостта и условията на труд, които са в сила в страната - Образец № 8;
10. Декларация - Образец № 9;
11. Декларация за липса на свързаност с друг участник в процедурата - Образец № 11.

След разглеждането им комисията установи, че са представени всички необходими документи и участникът отговаря напълно на изискванията за лично състояние и съответствие с критериите за подбор.

**4. Участникът "ПСГ" АД,** гр. София е представил следните документи по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП:

1. Опис на представените документи;
2. Информация относно правно-организационната форма, под която осъществяват дейността си, както и списък-декларация на всички задължени лица по смисъла на чл. 54, ал.2 от ЗОП - Приложение № 10;
3. ЕЕДОП - Образец № 1 от "ПСГ" АД;
4. Декларация по чл. 3, т. 8 от ЗИФОДРЮПДРСЛТДС - Образец № 6;
5. Декларация, че при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки, опазване на околната среда, закрила на заетостта и условията на труд, които са в сила в страната - Образец № 8;
6. Декларация - Образец № 9;
7. Декларация за липса на свързаност с друг участник в процедурата - Образец № 11;
8. Декларация за конфиденциална информация /по преценка на "ПСГ" АД/.

След разглеждането им комисията установи, че са представени всички необходими документи и участникът отговаря напълно на изискванията за лично състояние и съответствие с критериите за подбор.

5. Участникът **"ПИ ЕС ПИ" ЕООД**, гр. София е представил следните документи по чл.39, ал. 2 от ППЗОП:

1. Опис на представените документи;
2. Информация относно правно-организационната форма, под която осъществяват дейността си, както и списък-декларация на всички задължени лица по смисъла на чл. 54, ал.2 от ЗОП - Приложение № 10;
3. ЕЕДОП - Образец № 1 от "ПИ ЕС ПИ" ЕООД;
4. Декларация по чл. 3, т. 8 от ЗИФОДРЮПДРСЛТДС - Образец № 6;
5. Декларация, че при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки, опазване на околната среда, закрила на заетостта и условията на труд, които са в сила в страната - Образец № 8;
6. Декларация - Образец № 9;
7. Декларация за липса на свързаност с друг участник в процедурата - Образец № 11.

След разглеждането им комисията установи, че са представени всички необходими документи и участникът отговаря напълно на изискванията за лично състояние и съответствие с критериите за подбор.

6. Участникът **"НСК СОФИЯ" ЕООД**, гр. София е представил следните документи по чл.39, ал. 2 от ППЗОП:

1. Опис на представените документи;
2. Информация относно правно-организационната форма, под която осъществяват дейността си, както и списък-декларация на всички задължени лица по смисъла на чл. 54, ал.2 от ЗОП - Приложение № 10;
3. ЕЕДОП - Образец № 1 от "НСК СОФИЯ" ЕООД;
4. Декларация по чл. 3, т. 8 от ЗИФОДРЮПДРСЛТДС - Образец № 6;
5. Декларация, че при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки, опазване на околната среда, закрила на заетостта и условията на труд, които са в сила в страната - Образец № 8;
6. Декларация - Образец № 9;
7. Декларация за липса на свързаност с друг участник в процедурата - Образец № 11.

След разглеждането им комисията установи, че са представени всички необходими документи и участникът отговаря напълно на изискванията за лично състояние и съответствие с критериите за подбор.

7. Участникът **ОБЕДИНЕНИЕ "ИНЖЕНЕРИНГ 2016Г."**, гр. Ямбол е представил следните документи по чл.39, ал. 2 от ППЗОП:

1. Опис на представените документи;
2. Информация относно правно-организационната форма, под която осъществяват дейността си, както и списък-декларация на всички задължени лица по смисъла на чл. 54, ал.2 от ЗОП - Приложение № 10;
3. ЕЕДОП - Образец № 1 от "ПСФ МОСТИНЖЕНЕРИНГ" АД;
4. ЕЕДОП - Образец № 1 от "СТИНИ" ООД;
5. ЕЕДОП - Образец № 1 от "ИНЖПРОЕКТ" ООД;
6. Споразумение за създаване на обединение и анекс към него;
7. Декларация по чл. 3, т. 8 от ЗИФОДРЮПДРСЛТДС - Образец № 6;
8. Декларация по чл. 4 от ЗИФОДРЮПДРСЛТДС - Образец № 7;
9. Декларация, че при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки, опазване на околната среда, закрила на заетостта и условията на труд, които са в сила в страната - Образец № 8;
10. Декларация - Образец № 9;
11. Декларация за липса на свързаност с друг участник в процедурата - Образец № 11.

След разглеждането им комисията установи следното:

Липсва подаден ЕЕДОП както и декларации - Образец № 6, 10 и 11 от участника в обществената поръчка - ОБЕДИНЕНИЕ "ИНЖЕНЕРИНГ 2016Г."

На основание чл. 54, ал. 9 във връзка с чл. 54, ал. 8 от ППЗОП, ОБЕДИНЕНИЕ "ИНЖЕНЕРИНГ 2016Г." в срок от 5 /пет/ работни дни от получаване на настоящия протокол може да представят на комисията ЕЕДОП както и декларации - Образец № 6, 10 и 11.

8. Участникът "АКТИВ БИЛДИНГ ИНК" ЕООД, гр. София е представил следните документи по чл.39, ал. 2 от ППЗОП:

1. Опис на представените документи;
2. Информация относно правно-организационната форма, под която осъществяват дейността си, както и списък-декларация на всички задължени лица по смисъла на чл. 54, ал.2 от ЗОП - Приложение № 10;
3. ЕЕДОП - Образец № 1 от "АКТИВ БИЛДИНГ ИНК" ЕООД;
4. ЕЕДОП - Образец № 1 от "ЕР ТЕ КОНСУЛТ ИНЖЕНЕРИНГ" ЕООД;
5. Декларация по чл. 3, т. 8 от ЗИФОДРЮПДРСЛТДС - Образец № 6;
6. Декларация по чл. 4 от ЗИФОДРЮПДРСЛТДС - Образец № 7;
7. Декларация, че при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки, опазване на околната среда, закрила на заетостта и условията на труд, които са в сила в страната - Образец № 8;
8. Декларация - Образец № 9;
9. Декларация за липса на свързаност с друг участник в процедурата - Образец № 11.

След разглеждането им комисията установи, че са представени всички необходими документи и участникът отговаря напълно на изискванията за лично състояние и съответствие с критериите за подбор.

На 25.10.2016г. в 10:00 часа комисията продължи своята работа и проведе закрито заседание.

С оглед констатацията на комисията на основание чл. 54, ал. 9 във връзка с чл. 54, ал. 8 от ППЗОП участникът:

**ОБЕДИНЕНИЕ "ИНЖЕНЕРИНГ 2016Г." в срок от 5 /пет/ работни дни от получаване на протокол № 1 може да представят на комисията ЕЕДОП както и декларации - Образец № 6, 10 и 11.**

Предвид така направените констатации:

С писмо с вх. № 69.116-/1/ от 18.10.2016г. при Община Севлиево участникът **ОБЕДИНЕНИЕ "ИНЖЕНЕРИНГ 2016Г."** е представил попълнен ЕЕДОП както и декларации - Образец № 6, 10 и 11, съобразно направената от комисията констатация.

Предвид това и изтичането на срока по чл. 54, ал. 9 от ППЗОП комисията пристъпи към разглеждане на допълнително представените документи относно съответствието на участниците с изискванията към личното състояние и критериите за подбор.

След извършване на проверката по чл. 54, ал. 12 от ППЗОП комисията взе следното решение:

По обособена позиция № 1 след проверка на представените документи, включително допълнително представените такива, относно съответствието на участниците с изискванията към личното състояние и критериите за подбор:

1. Допуска участник "БИБО 69" ЕООД, гр. София до разглеждане и оценяване на офертата по обособена позиция № 1, предвид обстоятелството, че са представени всички

необходими документи и участникът отговаря напълно на изискванията за лично състояние и съответствие с критериите за подбор. Съответствието с изискванията на възложителя и утвърдените критерии за подбор се явяват мотив на комисията да допусне участника до последващо участие в процедурата.

2. Допуска участник **ОБЕДИНЕНИЕ "ЕНЕРГИЙНА ЕФЕКТИВНОСТ ДИВЕЛЪПЪР"**, гр.София до разглеждане и оценяване на офертата по обособена позиция № 1, предвид обстоятелството, че са представени всички необходими документи и участникът отговаря напълно на изискванията за лично състояние и съответствие с критериите за подбор. Съответствието с изискванията на възложителя и утвърдените критерии за подбор се явяват мотив на комисията да допусне участника до последващо участие в процедурата.

3. Допуска участник **ДЗД "ПРОЕКТСТРОЙ-ЛИНК"**, гр. Габрово до разглеждане и оценяване на офертата по обособена позиция № 1, предвид обстоятелството, че са представени всички необходими документи и участникът отговаря напълно на изискванията за лично състояние и съответствие с критериите за подбор. Съответствието с изискванията на възложителя и утвърдените критерии за подбор се явяват мотив на комисията да допусне участника до последващо участие в процедурата.

4. Допуска участник **"ПСГ" АД**, гр. София до разглеждане и оценяване на офертата по обособена позиция № 1, предвид обстоятелството, че са представени всички необходими документи и участникът отговаря напълно на изискванията за лично състояние и съответствие с критериите за подбор. Съответствието с изискванията на възложителя и утвърдените критерии за подбор се явяват мотив на комисията да допусне участника до последващо участие в процедурата.

5. Допуска участник **"ПИ ЕС ПИ" ЕООД**, гр. София до разглеждане и оценяване на офертата по обособена позиция № 1, предвид обстоятелството, че са представени всички необходими документи и участникът отговаря напълно на изискванията за лично състояние и съответствие с критериите за подбор. Съответствието с изискванията на възложителя и утвърдените критерии за подбор се явяват мотив на комисията да допусне участника до последващо участие в процедурата.

6. Допуска участник **"НСК СОФИЯ" ЕООД**, гр. София до разглеждане и оценяване на офертата по обособена позиция № 1, предвид обстоятелството, че са представени всички необходими документи и участникът отговаря напълно на изискванията за лично състояние и съответствие с критериите за подбор. Съответствието с изискванията на възложителя и утвърдените критерии за подбор се явяват мотив на комисията да допусне участника до последващо участие в процедурата.

7. Допуска участник **ОБЕДИНЕНИЕ "ИНЖЕНЕРИНГ 2016Г."**, гр. Ямбол до разглеждане и оценяване на офертата по обособена позиция № 2, предвид обстоятелството, че са представени всички необходими документи и участникът отговаря напълно на изискванията за лично състояние и съответствие с критериите за подбор. Съответствието с изискванията на възложителя и утвърдените критерии за подбор се явяват мотив на комисията да допусне участника до последващо участие в процедурата.

8. Допуска участник **"АКТИВ БИЛДИНГ ИНК" ЕООД**, гр. София до разглеждане и оценяване на офертата по обособена позиция № 1, предвид обстоятелството, че са представени всички необходими документи и участникът отговаря напълно на изискванията за лично състояние и съответствие с критериите за подбор. Съответствието с изискванията на възложителя и утвърдените критерии за подбор се явяват мотив на комисията да допусне участника до последващо участие в процедурата.

Подробно описание на действията на комисията се съдържа в Протокол № 1, изготвен на 12.10.2016г. и Протокол № 2, изготвен на 25.10.2016г.



С настоящето работата на комисията приключи на този етап и председателят на комисията насрочи следващо заседание на 09.11.2016г. в 09:00 часа.

## **2. РАЗГЛЕЖДАНЕ НА ТЕХНИЧЕСКИТЕ ПРЕДЛОЖЕНИЯ НА УЧАСТНИЦИТЕ ЗА СЪОТВЕТСТВИЕ С ИЗИСКВАНИЯТА НА ВЪЗЛОЖИТЕЛЯ.**

Комисията пристъпи към разглеждане на техническите предложения на участниците за установяване на съответствието им с изискванията на възложителя.

По обособена позиция № 1:

1. "БИБО 69" ЕООД, гр. София
2. ОБЕДИНЕНИЕ "ЕНЕРГИЙНА ЕФЕКТИВНОСТ ДИВЕЛЪПЪР", гр. София
3. ДЗД "ПРОЕКТСТРОЙ-ЛИНК", гр. Габрово
4. "ПСГ" АД, гр. София
5. "ПИ ЕС ПИ" ЕООД, гр. София
6. "НСК СОФИЯ" ЕООД, гр. София
7. ОБЕДИНЕНИЕ "ИНЖЕНЕРИНГ 2016Г.", гр. Ямбол
8. "АКТИВ БИЛДИНГ ИНК" ЕООД, гр. София

Преди да премие към оценяване на предложенията на участниците, комисията провери дали същите отговарят на изискванията на възложителя, залегнали в техническата спецификация и дали обезпечават качествено изпълнение, отчитайки спецификите ѝ.

След извършване на гореописаните действия, комисията пристъпи към разглеждане и оценяване на допуснатите технически предложения по критерии от утвърдената документация, а именно "Икономически най-изгодна оферта", оптимално съотношение качество/ цена - чл. 70, ал. 2, т. 3 от ЗОП, съгласно следната методика:

$K1+K2 = 100$  точки

Показател К1 - Предлагана цена

Показател К2 - Техническа оценка

Показател К2 - Техническа оценка = 45 точки

Техническата оценка -  $K2 = K2A + K2B + K2B$

Показател К2А е срок за изпълнение на проектирането

Показател К2Б е срок за изпълнение на строителството

Показател К2В е Техническото предложение

$K2A =$  минималния срок за изпълнение на проектирането/ срок на съответния участник x 10

$K2B =$  минималния срок за изпълнение на строителството/ срок на съответния участник x 10

$K2B =$  техническо предложение - максимален брой точки - 25

Техническите предложения са разгледани по реда на постъпването на офертите

По обособена позиция № 1, както следва:

1. "БИБО 69" ЕООД, гр. София е представил Техническо предложение съгласно изискванията на възложителя.

$K2A$  - срок за изпълнение на проектирането - 20 дни

$K2A = 5/ 20 \times 10 = 2,50$  точки

$K2B$  - срок за изпълнение на строителството - 90 дни

$K2B = 50/ 90 \times 10 = 5,56$  точки

**Мотиви за оценка по показател „Техническо предложение“ – $K_2B$ :**

В техническото предложение участникът е посочил, че изпълнението започва с разработването на работен проект с обхват и съдържание съгласно нормативните изисквания на Наредба № 4/2001 г.

Описано е как трябва да бъдат изпълнени отделните части на проекта. Обърнато е внимание на съдържанието на обяснителните записки по отделните части и графичните части към тях. Описани са дейностите на всеки етап от изпълнението на проектантската задача, като е обоснована тяхната последователност и взаимовръзка. Разработен е и график за изпълнение на проектните работи.

Участникът е описал дейностите и етапите за изпълнение на строително-монтажните работи в раздел „Изпълнение и организация на строителния процес“ - последователно и подробно. Посочена е технологията на СМР по отделните части, като е спазена технологичната последователност на стр.процес. Разработена е подробна Методология за изпълнение на строителния обект.

Представен е пакет от материали, които ще бъдат използвани при извършване на СМР от доказани доставчици.

Представено е описание на техническото оборудване, с което разполага участникът. На лице е съответствие между посочената технологична последователност с предвидените за използване технически и човешки ресурси.

В раздел „Опазване на околната среда е описана политиката на фирмата-цел, обхват и разпространение, внедряване и функциониране, оперативен контрол, проверка.

Разработени са мерки за опазване на околната среда, План за управление на качеството на материалите и мерки за предотвратяване на риска.

Разработен е линеен график, доказващ възможностите за изпълнение на дейностите в максимално кратък срок с наличните човешки ресурси. Към него са разработени диаграми на работната ръка и механизацията.

Във връзка с гореизложеното, комисията счита, че участникът изчерпателно и задълбочено е разгледал и оценил всички дейности, касаещи дейността по изпълнение на настоящата поръчка.

**K2B - Техническото предложение - 25 точки**

Техническа оценка -  $K2 = K2A + K2Б + K2B$

$K2 = 2,50 + 5,56 + 25 = 33,06$  точки

**2. ОБЕДИНЕНИЕ "ЕНЕРГИЙНА ЕФЕКТИВНОСТ ДИВЕЛЪПЪР",** гр. София е представил Техническо предложение съгласно изискванията на възложителя.

**K2A - срок за изпълнение на проектирането - 12 дни**

$K2A = 5/12 \times 10 = 4,17$  точки

**K2B - срок за изпълнение на строителството - 63 дни**

$K2B = 50/63 \times 10 = 7,94$  точки

**Мотиви за оценка по показател „Техническо предложение“ –K<sub>2</sub>B:**

В техническото предложение участникът е посочил, че е разработил концепция за изработване на работен проект.

В таблица е представен обхватът и съдържанието на работния проект. В отделна таблица са описани ресурсите за изпълнение на СМР съгласно приложения линеен график. Посочена е технологията на СМР по отделните части, като е спазена технологичната последователност на стр.процес.

Участникът не е посочил материалите, които ще бъдат използвани при извършване на СМР, както и сертификати към тях.

Представено е описание на техническото оборудване, с което разполага участникът. На лице е съответствие между посочената технологична последователност с предвидените за използване технически и човешки ресурси.

Разработени са План за управление на качеството на материалите и мерки за предотвратяване на риска.

Разработени са линейни графици за проектиране и строителство, доказващи възможностите за изпълнение на дейностите.

Във връзка с гореизложеното, комисията счита, че участникът недостатъчно изчерпателно и задълбочено е разгледал и оценил всички дейности, касаещи дейността по изпълнение на настоящата поръчка.

K2B - Техническото предложение - 15 точки

Техническа оценка -  $K2 = K2A + K2Б + K2B$

$K2 = 4,17 + 7,94 + 15 = 27,11$  точки

**3. ДЗЗД "ПРОЕКТСТРОЙ-ЛИНК"**, гр. Габрово е представил Техническо предложение съгласно изискванията на възложителя.

K2A - срок за изпълнение на проектирането - 11 дни

$K2A = 5/11 \times 10 = 4,55$  точки

K2Б - срок за изпълнение на строителството - 120 дни

$K2Б = 50/120 \times 10 = 4,17$  точки

**Мотиви за оценка по показател „Техническо предложение“ –K<sub>2</sub>B:**

В техническото предложение участникът описва отделните етапи на изпълнение на проектиране и строителство. Описани са видовете РСМР, последователността и обвързаността при изпълнение на дейностите.

Описано е как трябва да бъдат изпълнени отделните части на проекта. Обърнато е внимание на съдържанието на обяснителните записки по отделните части и графичните части към тях. Описани са дейностите на всеки етап от изпълнението на проектантската задача. Описани са мерките за осигуряване на качеството, включително процедури за контрол с цел качествено и навременно изпълнение на поръчката за дейности, изготвяне на технически инвестиционен проект и авторски надзор.

Участникът е описал дейностите и етапите за изпълнение на строително-монтажните работи в раздел „Предложение за организация на изпълнение на отделните видове СМР на обекта“- последователно и подробно. Посочена е технологията на СМР по отделните части, като е спазена технологичната последователност на стр.процес.

Описани са материалите, които ще бъдат използвани при извършване на СМР.

Представено е описание на техническото оборудване, с което разполага участникът. На лице е съответствие между посочената технологична последователност с предвидените за използване технически и човешки ресурси.

Разработени са мерки за опазване на околната среда.

Разработени са диаграми на работната ръка и механизацията. Приложен е линеен календарен график, доказващ възможностите за изпълнение на дейностите в максимално кратък срок с наличните човешки ресурси.

Във връзка с гореизложеното, комисията счита, че участникът изчерпателно и задълбочено е разгледал и оценил всички дейности, касаещи дейността по изпълнение на настоящата поръчка.

K2B - Техническото предложение - 25 точки

Техническа оценка -  $K2 = K2A + K2Б + K2B$

$K2 = 4,55 + 4,17 + 25 = 33,72$  точки

**4. "ПСГ" АД**, гр. София е представил Техническо предложение съгласно изискванията на възложителя.

K2A - срок за изпълнение на проектирането -12 дни

$$K2A = 5/12 \times 10 = 4,17 \text{ точки}$$

K2B - срок за изпълнение на строителството - 60 дни

$$K2B = 50/60 \times 10 = 8,33 \text{ точки}$$

#### **Мотиви за оценка по показател „Техническо предложение“ –K<sub>2</sub>B:**

В техническото предложение участникът е разработил по фази и етапи за изпълнение на поръчката, като е посочил, че изпълнението започва с разработването на работен проект с обхват и съдържание, съгласно нормативните изисквания.

Описано е как трябва да бъдат изпълнени отделните части на проекта. Обърнато е внимание на съдържанието на обяснителните записки по отделните части и графичните части към тях. Описани са дейностите на всеки етап от изпълнението на проектантската задача, като е обоснована тяхната последователност и взаимовръзка.

Участникът е описал дейностите за изпълнение на строително-монтажните работи в етап 2 „Същинско строителство“- последователно и подробно. Посочена е технологията на СМР по отделните части, като е спазена технологичната последователност на стр.процес.

Представен е пакет от материали, които ще бъдат използвани при извършване на СМР със съответните стандарти, на които отговарят.

Представено е таблица с описание на техническото оборудване с характеристики и разпределение по видове СМР, с което разполага участникът.

На лице е съответствие между посочената технологична последователност с предвидените за използване технически и човешки ресурси.

Разработен е раздел за управление на качеството на материалите.

Разработен е линеен график, доказващ възможностите за изпълнение на дейностите в максимално кратък срок с наличните човешки ресурси. Към него са разработени диаграми на работната ръка и механизацията.

Във връзка с гореизложеното, комисията счита, че участникът изчерпателно и задълбочено е разгледал и оценил всички дейности, касаещи дейността по изпълнение на настоящата поръчка.

K2B - Техническото предложение - 25 точки

Техническа оценка - K2 = K2A + K2B + K2B

$$K2 = 4,17 + 8,33 + 25 = 37,50 \text{ точки}$$

**5. "ПИ ЕС ПИ" ЕООД**, гр. София е представил Техническо предложение съгласно изискванията на възложителя.

K2A - срок за изпълнение на проектирането - 5 дни

$$K2A = 5/5 \times 10 = 10,00 \text{ точки}$$

K2B - срок за изпълнение на строителството - 75 дни

$$K2B = 50/75 \times 10 = 6,67 \text{ точки}$$

#### **Мотиви за оценка по показател „Техническо предложение“ –K<sub>2</sub>B:**

В техническото предложение участникът е посочил технологичната последователност на проектирането и строителните процеси. Изпълнението започва с разработването на работен проект с обхват и съдържание съгласно нормативните изисквания. Описани са отделните етапи за изпълнение на проектантската задача, като е обоснована тяхната последователност и взаимовръзка.

Описано е как трябва да бъдат изпълнени отделните части на проекта. Обърнато е внимание на съдържанието на обяснителните записки по отделните части и графичните части към тях. Разработен е и график за изпълнение на проектните работи.

Участникът е описал дейностите и етапите за изпълнение на строително-монтажните работи в раздел „Изпълнение на строителството“- последователно и подробно. Посочена е технологията на СМР по отделните части, като е спазена технологичната последователност на стр.процес.

Представен е пакет от материали, които ще бъдат използвани при извършване на СМР със съответните стандарти, на които отговарят .

В раздел “Последователност на изпълнение на всички видове СМР“ в табличен вид е показана последователността на изпълнение. В същата таблица са показани и необходимата работна ръка и механизация по дейности. На лице е съответствие между посочената технологична последователност с предвидените за използване технически и човешки ресурси.

Разработен е раздел „Методи, мерки и проверки за осъществяване на контрола на качеството“ с пълно описание на процесите.

Приложен е линеен календарен график, доказващ възможностите за изпълнение на дейностите в максимално кратък срок с наличните човешки ресурси. Към него са разработени диаграми на работната ръка и механизацията.

Във връзка с гореизложеното, комисията счита, че участникът изчерпателно и задълбочено е разгледал и оценил всички дейности, касаещи дейността по изпълнение на настоящата поръчка.

**K2B - Техническото предложение - 25 точки**

Техническа оценка -  $K2 = K2A + K2Б + K2B$

$K2 = 10,00 + 6,67 + 25 = 41,67$  точки

**6. "НСК СОФИЯ" ЕООД, гр. София е представил Техническо предложение съгласно изискванията на възложителя.**

**K2A - срок за изпълнение на проектирането - 15 дни**

$K2A = 5/ 15 \times 10 = 3,33$  точки

**K2Б - срок за изпълнение на строителството - 50 дни**

$K2B = 50/ 50 \times 10 = 10,00$  точки

**Мотиви за оценка по показател „Техническо предложение“ –K<sub>2</sub>B:**

В техническото предложение участникът подчертава, че е изготвено на основание Техническата документация представена от Възложителя.

Описани са отделните етапи за изпълнение на обекта. Описано е как трябва да бъдат изпълнени отделните части на проекта, като това е взаимствано от указанията на Възложителя. Обърнато е внимание на съдържанието на текстовата част по отделните части и графичните части към тях. Участникът е описал как ще изпълни задължителните мерки за изпълнение на СМР.

Участникът в табличен вид е посочил материалите, които ще използва със съответните характеристики и производител, като е приложил и сертификати.

Приложени са организационни схеми за етапите в строителството.

Разработен е линеен календарен график за проектиране и строителство, доказващи възможностите за изпълнение на дейностите с наличните човешки ресурси. Разработени са графици на ресурсите на работната ръка и механизацията.

Във връзка с гореизложеното, комисията счита, че участникът недостатъчно изчерпателно и задълбочено е разгледал и оценил всички дейности, касаещи дейността по изпълнение на настоящата поръчка.

**K2B - Техническото предложение - 15 точки**

Техническа оценка -  $K2 = K2A + K2Б + K2B$

$K2 = 3,33 + 10,00 + 15 = 28,33$  точки

## **7. ОБЕДИНЕНИЕ "ИНЖЕНЕРИНГ 2016Г.", гр. Ямбол**

К2А - срок за изпълнение на проектирането - 19 дни

$$K2A = 5/19 \times 10 = 2,63 \text{ точки}$$

К2Б - срок за изпълнение на строителството - 136 дни

$$K2B = 50/136 \times 10 = 3,68 \text{ точки}$$

### **Мотиви за оценка по показател „Техническо предложение“ –К<sub>2</sub>В:**

В техническото предложение участникът е разработил по фази и етапи за изпълнение на поръчката, като е посочил, че изпълнението започва с разработването на работен проект с обхват и съдържание, съгласно нормативните изисквания в три дейности “Встъпителна фаза”, “Проучвателна фаза” и „Изработване на технически инвестиционен проект.“

Описано е как трябва да бъдат изпълнени отделните части на проекта. Обърнато е внимание на съдържанието на обяснителните записки по отделните части и графичните части към тях. Описани са дейностите на всеки етап от изпълнението на проектантската задача, като е обоснована тяхната последователност и взаимовръзка.

Участникът е описал дейностите и фазите за изпълнение на строително-монтажните работи в раздел П.2 „Етапи на изпълнение“- последователно и подробно. Посочена е технологията на СМР по отделните части, като е спазена технологичната последователност на стр.процес.

Описани са материалите, които ще бъдат използвани при извършване на СМР със съответните стандарти, на които трябва да отговарят.

В раздел П.4 „Последователност на изпълнението“ е съставен линеен график с включени работна ръка и необходимо техническо оборудване и механизация.

На лице е съответствие между посочената технологична последователност с предвидените за използване технически и човешки ресурси.

Разработени са мерки за опазване на околната среда, за управление на качеството на материалите и мерки за предотвратяване на риска.

Предложени са мерки за намаляване на затрудненията при изпълнение на РСМР за живущите в сградата.

Разработен е линеен календарен график, доказващ възможностите за изпълнение на дейностите в максимално кратък срок с наличните човешки ресурси. Към него са разработени диаграми на работната ръка и механизацията.

Във връзка с гореизложеното, комисията счита, че участникът изчерпателно и задълбочено е разгледал и оценил всички дейности, касаещи дейността по изпълнение на настоящата поръчка.

К2В - Техническото предложение - 25 точки

Техническа оценка -  $K2 = K2A + K2B + K2В$

$$K2 = 2,63 + 3,68 + 25 = 31,31 \text{ точки}$$

## **8. "АКТИВ БИЛДИНГ ИНК" ЕООД, гр. София е представил Техническо предложение съгласно изискванията на възложителя.**

К2А - срок за изпълнение на проектирането - 10 дни

$$K2A = 5/10 \times 10 = 5,00 \text{ точки}$$

К2Б - срок за изпълнение на строителството - 100 дни

$$K2B = 50/100 \times 10 = 5,00 \text{ точки}$$

### **Мотиви за оценка по показател „Техническо предложение“ –К<sub>2</sub>В:**

В техническото предложение участникът подчертава, че същото е изготвено на основание Техническата документация, представена от Възложителя, като работният проект ще отговаря на обем и съдържание на изискванията на Наредба 4/21.05.2001 г..

Описани са отделните етапи за изпълнение на обекта. Описано е как трябва да бъдат изпълнени отделните части на проекта. Обърнато е внимание на съдържанието на

обяснителни записки по отделните части и графичните части към тях. Участникът е описал подробно как ще изпълни СМР.

В табличен вид е описан необходимият ресурс от работна ръка и описателно необходимата механизация.

Участникът не е посочил материалите, които ще бъдат използвани при извършване на СМР, както и сертификати или стандарти към тях.

Разработени са мерки за безопасност на строителната площадка при извършване на дейностите.

Разработен е линеен календарен график за строителството, доказващ възможностите за изпълнение на дейностите с наличните човешки ресурси. Разработени са графици на ресурсите на работната ръка и механизацията.

Във връзка с гореизложеното, комисията счита, че участникът недостатъчно изчерпателно и задълбочено е разгледал и оценил всички дейности, касаещи дейността по изпълнение на настоящата поръчка.

**K2B - Техническото предложение - 15 точки**

Техническа оценка -  $K2 = K2A + K2Б + K2B$

$K2 = 5,00 + 5,00 + 15 = 25,00$  **точки**

След извършване на горните действия, комисията взе решение да проведе публично заседание за отваряне на ценовите предложения на 24 ноември 2016г. /четвъртък/ от 09,00 часа в зала 202 в административната сграда на Община Севлиево, гр. Севлиево, пл. "Свобода" № 1.

### **3. ОТВАРЯНЕ ЦЕНОВИТЕ ПРЕДЛОЖЕНИЯ НА ДОПУСНАТИТЕ ОФЕРТИ, СЪДЪРЖАЩИ СЕ В ПЛИКА С НАДПИС "ПРЕДЛАГАНИ ЦЕНОВИ ПАРАМЕТРИ" И ОПОВЕСТЯВАНЕТО ИМ.**

Публичното заседание за отваряне на ценовите предложения на допуснатите оферти в процедурата се проведе на 24.11.2016г. от 09,00 часа в зала 202 в административната сграда на Община Севлиево, адрес: гр. Севлиево, пл. "Свобода" № 1 в присъствие на един представител/ упълномощено лице на участниците, а именно на Обединение "Енергийна ефективност Дивелъпър", който се подписа в присъствен списък. Нямаше представители на средствата за масово осведомяване по чл. 54, ал. 2 от ППЗОП.

Към настоящия момент отстранени участници няма.

Комисията пристъпи към обявяване на резултатите от оценяването на допуснатите оферти на участниците по другите показатели.

Комисията съобщи присъдените оценки по показател - Техническо предложение за изпълнение на поръчката, както следва:

**По обособена позиция № 1, както следва:**

- 1. "БИБО 69" ЕООД, гр. София - 33,06 точки**
- 2. ОБЕДИНЕНИЕ "ЕНЕРГИЙНА ЕФЕКТИВНОСТ ДИВЕЛЪПЪР", гр. София - 27,11 точки**
- 3. ДЗЗД "ПРОЕКТСТРОЙ-ЛИНК", гр. Габрово - 33,72 точки**
- 4. "ПСГ" АД, гр. София - 37,50 точки**
- 5. "ПИ ЕС ПИ" ЕООД, гр. София - 41,67 точки**
- 6. "НСК СОФИЯ" ЕООД, гр. София - 28,33 точки**
- 7. ОБЕДИНЕНИЕ "ИНЖЕНЕРИНГ 2016Г.", гр. Ямбол - 31,31 точки**
- 8. "АКТИВ БИЛДИНГ ИНК" ЕООД, гр. София - 25,00 точки**

**Комисията пристъпи към отваряне на пликовете с надпис "Предлагани ценови параметри" и оповестяването им. Предложените цени за изпълнение на поръчката са:**

**По обособена позиция № 1, както следва:**

**1. "БИБО 69" ЕООД, гр. София**

За проектиране: 6948,45 лв.

За строителство: 1145006,09 лв.

**2. ОБЕДИНЕНИЕ "ЕНЕРГИЙНА ЕФЕКТИВНОСТ ДИВЕЛЪПЪР", гр. София**

За проектиране: 26100,00 лв.

За строителство: 1125810,00 лв.

**3. ДЗЗД "ПРОЕКТСТРОЙ-ЛИНК", гр. Габрово**

За проектиране: 24815,91 лв.

За строителство: 1044035,05 лв.

**4. "ПСГ" АД, гр. София**

За проектиране: 28948,50 лв.

За строителство: 1019585,24 лв.

**5. "ПИ ЕС ПИ" ЕООД, гр. София**

За проектиране: 24815,91 лв.

За строителство: 1023758,66 лв.

**6. "НСК СОФИЯ" ЕООД, гр. София**

За проектиране: 6617,58 лв.

За строителство: 1052796,18 лв.

**7. ОБЕДИНЕНИЕ "ИНЖЕНЕРИНГ 2016Г.", гр. Ямбол**

За проектиране: 61212,51 лв.

За строителство: 1113849,43 лв.

**8. "АКТИВ БИЛДИНГ ИНК" ЕООД, гр. София**

За проектиране: 16120,00 лв.

За строителство: 1084092,42 лв.

След извършване на горепосочените действия председателят на комисията закри публичното заседание.

Комисията продължи работата си в закрито заседание на 24.11.2016г. /същия ден/ от 13.00 часа.

На закритото заседание комисията констатира, че има с 20 на сто по - благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници по един и същи показател за оценка на неговото образуване и взе следното

**Решение:**

Да изпрати писма до 3 участника по Обособена позиция № 1 в обявената обществена поръчка - **БИБО 69" ЕООД, гр. София, "НСК СОФИЯ" ЕООД, гр. София, "АКТИВ БИЛДИНГ ИНК" ЕООД, гр. София**, чиито предложения са с повече от 20 на сто по-благоприятни от средната стойност на предложенията на останалите участници по същия показател за оценка.



В рамките на нормативно определения в чл. 72, ал. 1 от Закона за обществените поръчки /ЗОП/ срок, са изпратени писма до 3 участника по Обособена позиция № 1 в обявената обществена поръчка и с оглед на указанията на комисията, отразени в Протокол № 4, съдържащ констатации, че ценовите оферти, предложени от **БИБО 69" ЕООД**, гр. София, **"НСК СОФИЯ" ЕООД**, гр. София, **"АКТИВ БИЛДИНГ ИНК" ЕООД**, гр. София, са с повече от 20 на сто по-благоприятни от средната стойност на предложенията на останалите участници по същия показател за оценка в деловодството на Община Севлиево са постъпили следните обосновки, както следва:

**По обособена позиция № 1:**

1. **"БИБО 69" ЕООД**, гр. София - вх. № 69.101-/2/ от 23.12.2016г.
2. **"НСК СОФИЯ" ЕООД**, гр. София - вх. № 69.110-/2/ от 14.12.2016г.
3. **"АКТИВ БИЛДИНГ ИНК" ЕООД**, гр. София - вх. № 69.118-/2/ от 14.12.2016г.

Исканите от комисията обосновки са за представените ценови предложения за проектиране.

След така направените констатации, комисията пристъпи към разглеждане на представените обосновки за образуване на предложената от тях цена за изпълнение.

**По обособена позиция № 1, както следва:**

1. При направения преглед по същество на съдържанието на така представената обосновка, комисията **приема** писмената обосновка на участник **"БИБО 69" ЕООД**, гр.София, тъй като участникът в обосновката е посочил обективни обстоятелства, свързани с наличието на изключително благоприятни условия за него и икономически особености на предоставяните услуги и на строителния метод със следните мотиви:

Фирма **"БИБО 69" ЕООД** е кандидатствала по горепосочената обществена поръчка в частта Проектиране и Авторски надзор по време на изпълнение на РСМР с подизпълнител фирма - **"ВИП ПРОЕКТ БГ" ЕООД**.

И за двете фирми съответно за строителство и за проектиране и авторски надзор това е пореден обект, свързан с националната програма за енергийна ефективност на многофамилните жилищни сгради. Комисията счита, че натрупаният опит на дружеството несъмнено му дава възможност по-лесно и прецизно да прогнозира средствата за труд и материалите, които са му необходими за изготвяне на цялостния проект, би ускорило процеса на работа и предотвратило евентуални пречки, които дружеството вече е преодоляло в други обекти със сходен предмет. В допълнение, комисията счита, че изпълнението на предходни обекти би позволило на „БИБО 69“ ЕООД да използва по-добри условия на доставчици относно цени на материали и услуги.

Горепосочената проектантска фирма има и съответните лицензи за изготвяне на технически паспорт, технически доклад и цялата съпътстваща документация, необходима преди обявяване на поръчка за инженеринг. Комисията счита, че горното дава възможност на проектантите по време на проектирането да използват цялата налична документация, в това число и цифрово заснемане на сградата - обект на инженеринга във формата, в който се изготвят проектите по съответните части, което значително ще намали общите разходи и времето за изпълнение на възложените услуги поради отпадане необходимостта от посещения на място и замервания на обекта. Заснемането на сграда, обект на проектиране е първата стъпка преди стартиране работата на проектантите. За да бъде изпълнена е необходимо множество посещения и замервания на подробни точки на обекта. Това е процес, който е свързан с командировки, пътуване до съответния обект и множество човеко часове положен труд от поне пет различни специалисти по съответните части на проекта.

Работата на проектантите и наличието на посочената документация се свежда до проверка и допълване на наличната документация.

Комисията счита че дружеството разполага със сериозен ресурс от налична документация, предвид което в конкретния случай са налице икономически особености на предоставяните услуги и изключително благоприятни условия за участника за предоставянето на услугите, тъй като ще бъдат спестени голям брой работни часове и съответно ще бъде намалено заплащането на извършената работа. Цената е формирана в съответствие с актуалните икономически условия в Р. България при следните предпоставки: обща заетост на включените експерти и среден размер на разходите за възнаграждения. Така формираната цена съответства на обичайните възнаграждения за подобен тип и в този смисъл предложената цена е формирана въз основа на принципа на икономичност. Изложените от участника подробни писмени анализи и мотиви за формираната цена безспорно обосновават икономичност при изпълнение на обществената поръчка.

Несъмнено са налице обстоятелствата по смисъла на чл.72, ал.2, т.1 и 2 от ЗОП. Поради изложеното, и на основание чл.72 от ЗОП, комисията приема посочените от участник „БИБО 69“ ЕООД в представената обосновка мотиви за обективни и го допуска до по-нататъшно участие, а именно оценка на ценовото предложение.

2. При направения преглед по същество на съдържанието на така представената обосновка, комисията **приема** писмената обосновка на участник **"НСК СОФИЯ" ЕООД**, гр. София, тъй като участникът в обосновката е посочил обективни обстоятелства, свързани с наличието на изключително благоприятни условия за него и икономически особености на предоставяните услуги и на строителния метод със следните мотиви:

Политиката на фирмата от 2008г. до днес е свързана с намаляване на печалбата и разходите от една страна и по-висока производителност на труда от друга. Дружеството разполага с богат обем от предходни разработки, сходни с предмета на настоящата поръчка, включително и проекти по Национална програма за енергийна ефективност. За аналогични цени са изпълнени проекти в общини Правец, Белоградчик, Благоевград.

Фирмата разполага със свободен оборотен финансов ресурс, чрез който предплаща всички разходи по изпълнение на проектирането и така се постигат максимални отстъпки. Дружеството притежава собствен лицензиран софтуер за триизмерно конструктивно моделиране, което му позволява скоростно и ефективно изготвяне на проекти. "НСК СОФИЯ" ЕООД разполага също така със собствени транспортни средства за проектанския екип, които позволяват минимизиране на разходите за транспорт.

Определени проектанти от екипа са наети на граждански договори за конкретни цени, без условности и допълнителни или непредвидени разходи, което позволява на участника да направи възлагане при най-благоприятни цени.

Участникът в поръчката се позовава на ново съвременно оборудване /триизмерно моделиране и др./. Договорката с квалифициран персонал за конкретни суми, също е предпоставка за икономичност, тъй като дава възможност персоналът да бъде използван само при необходимост и за възлагане на конкретна задача. По този начин ще бъдат спестени парични средства поради възможността да се ползват допълнителни проектанти само при възникнала необходимост. Не на последно място калкулирането на цената и придържането към цените, по които участникът вече е работил през изтеклата година също е достатъчен мотив за комисията при приемането на обосновката.

Предвид гореизложеното, комисията счита, че са налице икономически особености на предоставяните услуги и на строителния метод при изпълнение на обществената поръчка и изключителни благоприятни условия за участника, тъй като същият има богат опит при изпълнение на преходни разработки и това ще доведе до бързина и ефективност при изпълнение на настоящата задача. Освен това, комисията приема, че наличието на собствен финансов ресурс и превозни средства е от изключителна важност. Това обстоятелство гарантира независимост на участника от други лица.

На второ място, комисията счита, че опитът на дружеството в областта на проектирането, строителството и изпълнението на СМР, доказани съответно с изпълнението на предходни обекти със сходен предмет включително и проекти по Националната програма за енергийна ефективност, обосновава изключително благоприятни условия за участника за предоставянето на услугите, тъй като ще се гарантира едно успешно изпълнение на възложените задачи и качество на извършените услуги.

В допълнение, комисията счита че оптимизацията на работния процес и вътрешната политика в предприятието на участника, свързана с намаляване на печалбата и разходите от една страна и по-висока производителност на труда от друга, гарантира обща икономичност на извършените услуги, което е неизменна последица от посочения подход за използване на човешките ресурси.

В заключение, оборотният капитал на дружеството "НСК СОФИЯ" ЕООД позволява и гъвкавост в пазарните отношения с контрагенти при закупуване на материали, нужни за изпълнение на поръчката, като по този начин се гарантира своевременно изпълнение на поръчката и възможна реакция при нуждата от непредвидени разходи.

Комисията намира за благоприятно обстоятелството и сключените граждански договори с проектантите, тъй като този вид договори позволява между страните да бъдат сключени и други подходящи договорености по тяхна преценка, в това число и неустойки и обезщетения при неизпълнение, некачествено изпълнение и т.н., което би довело до гаранция за качествено изпълнение на възложените работи.

Несъмнено са налице обстоятелствата по смисъла на чл.72, ал.2, т.1 и 2 от ЗОП. Поради изложеното, и на основание чл.72 от ЗОП, комисията приема посочените от участник "НСК СОФИЯ" ЕООД в представената обосновка мотиви за обективни и го допуска до по-нататъшно участие, а именно оценка на ценовото предложение.

3. При направения преглед по същество на съдържанието на така представената обосновка, комисията приема писмената обосновка на участник **"АКТИВ БИЛДИНГ ИНК" ЕООД**, гр. София, тъй като участникът в обосновката е посочил обективни обстоятелства, свързани с наличието на изключително благоприятни условия за него и икономически особености на предоставяните услуги и на строителния метод със следните мотиви:

"АКТИВ БИЛДИНГ ИНК" ЕООД разполага с висококвалифициран проектантски екип както и със сертифициран софтуер, който оптимизира работата на екипа и позволява да се съкрати срока и намалява разходите за проектиране.

Комисията счита, че оптимизацията на работния процес чрез организирането на по-висока производителност на труда чрез по-квалифициран персонал, назначени на постоянен договор при изпълнителя, са за сметка на намаляване на разходите за по-голям брой работници и ще доведе до един по-икономичен работен процес, при който ще бъдат спестени възнагажденията за повече работници и съответно ще бъде намалено заплащането на извършената работа. Използването на висококвалифициран проектантски екип означава бързина и ефективност при изпълнение на възложените задачи, което съответно намалява броя работни часове за проектиране и разходите за заплащането им. Това е обстоятелство, свързано с изключително благоприятни условия за участника.

На второ място, комисията счита, че наличието на модерен и сертифициран софтуер също води до икономичност при изпълнение на поръчката, тъй като гарантира бързина и точност при изпълнение на възложените задачи.

Предвид гореизложеното, комисията счита изложените мотиви на участника относно наличието на изключително благоприятни условия за обективни, тъй като при изпълнението на поръчката наличието на собствена база, широк кръг от механизация, хора и опит в сферата ще способства за бързото и качествено изпълнение, което от своя страна намалява страничните и допълнителни разходи.

Несъмнено са налице обстоятелствата по смисъла на чл.72, ал.2, т.1 и 2 от ЗОП. Поради изложеното, и на основание чл.72 от ЗОП, комисията приема посочените от

участник "АКТИВ БИЛДИНГ ИНК" ЕООД в представената обосновка мотиви за обективни и го допуска до по-нататъшно участие, а именно оценка на ценовото предложение.

След извършване на гореописаните действия, **комисията пристъпи към оценяване на допуснатите предложения по критерии от утвърдената документация**, а именно "Икономически най-изгодна оферта", оптимално съотношение качество/ цена - чл. 70, ал. 2, т. 3 от ЗОП, съгласно следната методика:

$$K1+K2 = 100 \text{ точки}$$

Показател K1 - Предлагана цена

Показател K2 - Техническа оценка

$$\text{Предлагана цена } K1 = K1A + K1B$$

K1A е предложена цена за проектиране

$K1A = \text{минималната предложена цена за проектиране} / \text{цена на съответния участник за проектиране} \times 25$

K1B е предложена цена за строителство

$K1B = \text{минималната предложена цена за строителство} / \text{цена на съответния участник за строителство} \times 30$

по реда на тяхното постъпване, както следва:

**По обособена позиция № 1, както следва:**

**1. "БИБО 69" ЕООД, гр. София**

K1A е предложена цена за проектиране - 6948,45 лв.

$$K1A = 6617,58 / 6948,45 \times 25 = 23,80 \text{ точки}$$

K1B е предложена цена за строителство - 1145006,09 лв.

$$K1B = 1019585,24 / 1145006,09 \times 30 = 26,71 \text{ точки}$$

$$\text{Предлагана цена } K1 = K1A + K1B$$

$$23,80 + 26,71 = 50,51 \text{ точки}$$

**Общата оценка за участника е:**

$$K1+K2 = 50,51 + 33,06 = 83,57 \text{ точки}$$

**2. ОБЕДИНЕНИЕ "ЕНЕРГИЙНА ЕФЕКТИВНОСТ ДИВЕЛЪПЪР", гр. София**

K1A е предложена цена за проектиране - 26100,00 лв.

$$K1A = 6617,58 / 26100,00 \times 25 = 6,33 \text{ точки}$$

K1B е предложена цена за строителство - 1125810,00 лв.

$$K1B = 1019585,24 / 1125810,00 \times 30 = 27,16 \text{ точки}$$

$$\text{Предлагана цена } K1 = K1A + K1B$$

$$6,33 + 27,16 = 33,49 \text{ точки}$$

**Общата оценка за участника е:**

$$K1+K2 = 33,49 + 27,11 = 60,60 \text{ точки}$$

**3. ДЗЗД "ПРОЕКТСТРОЙ-ЛИНК", гр. Габрово**

K1A е предложена цена за проектиране - 24815,91 лв.

$$K1A = 6617,58 / 24815,91 \times 25 = 6,66 \text{ точки}$$

K1B е предложена цена за строителство - 1044035,05 лв.

$$K1B = 1019585,24 / 1044035,05 \times 30 = 29,29 \text{ точки}$$

Предлагана цена  $K1 = K1A + K1B$

$$6,66 + 29,29 = 35,95 \text{ точки}$$

**Общата оценка за участника е:**

$$K1+K2 = 35,95 + 33,72 = 69,67 \text{ точки}$$

**4. "ПСГ" АД, гр. София**

K1A е предложена цена за проектиране - 28948,50 лв.

$$K1A = 6617,58 / 28948,50 \times 25 = 5,71 \text{ точки}$$

K1B е предложена цена за строителство - 1019585,24 лв.

$$K1B = 1019585,24 / 1019585,24 \times 30 = 30 \text{ точки}$$

Предлагана цена  $K1 = K1A + K1B$

$$5,71 + 30 = 35,71 \text{ точки}$$

**Общата оценка за участника е:**

$$K1+K2 = 35,71 + 37,50 = 73,21 \text{ точки}$$

**5. "ПИ ЕС ПИ" ЕООД, гр. София**

K1A е предложена цена за проектиране - 24815,91 лв.

$$K1A = 6617,58 / 24815,91 \times 25 = 6,66 \text{ точки}$$

K1B е предложена цена за строителство - 1023758,66 лв.

$$K1B = 1019585,24 / 1023758,66 \times 30 = 29,87 \text{ точки}$$

Предлагана цена  $K1 = K1A + K1B$

$$6,66 + 29,87 = 36,53 \text{ точки}$$

**Общата оценка за участника е:**

$$K1+K2 = 36,53 + 41,67 = 78,20 \text{ точки}$$

**6. "НСК СОФИЯ" ЕООД, гр. София**

K1A е предложена цена за проектиране - 6617,58 лв.

$$K1A = 6617,58 / 6617,58 \times 25 = 25 \text{ точки}$$

K1B е предложена цена за строителство - 1052796,18 лв.

$$K1B = 1019585,24 / 1052796,18 \times 30 = 29,05 \text{ точки}$$

Предлагана цена  $K1 = K1A + K1B$

$$25 + 29,05 = 54,05 \text{ точки}$$

**Общата оценка за участника е:**

$$K1+K2 = 54,05 + 28,33 = 82,38 \text{ точки}$$

**7. ОБЕДИНЕНИЕ "ИНЖЕНЕРИНГ 2016Г.", гр. Ямбол**

K1A е предложена цена за проектиране - 61212,51 лв.

$$K1A = 6617,58 / 61212,51 \times 25 = 2,70 \text{ точки}$$

K1B е предложена цена за строителство - 1113849,43 лв.

$$K1B = 1019585,24 / 1113849,43 \times 30 = 27,46 \text{ точки}$$

Предлагана цена  $K1 = K1A + K1B$

$$2,70 + 27,46 = 30,16 \text{ точки}$$

**Общата оценка за участника е:**

$$K1+K2 = 30,16 + 31,31 = 61,47 \text{ точки}$$

**8. "АКТИВ БИЛДИНГ ИНК" ЕООД, гр. София**

K1A е предложена цена за проектиране - 16120,00 лв.

$$K1A = 6617,58 / 16120,00 \times 25 = 10,26 \text{ точки}$$

K1B е предложена цена за строителство - 1084092,42 лв.

$$K1B = 1019585,24 / 1084092,42 \times 30 = 28,21 \text{ точки}$$

Предлагана цена K1 = K1A + K1B

$$10,26 + 28,21 = 38,47 \text{ точки}$$

**Общата оценка за участника е:**

$$K1+K2 = 38,47 + 25 = 63,47 \text{ точки}$$

#### **4. КЛАСИРАНЕ НА УЧАСТНИЦИТЕ.**

Във връзка с извършените действия на комисията по разглеждане и оценка на техническите и ценови предложения на участниците, допуснати до съответните етапи от процедурата, подробно описани в Протокол № 6/ 14.07.2017г. и предходни такива с номера Протоколи № 1/ 12.10.2016г., № 2/ 25.10. 2016г., № 3/ 09.11.2016г. и № 4/ 07.12.2016г. и получени общи /комплексни/ оценки от участниците, на основание чл. 58, ал. 1 във връзка с ал. 2 от ППЗОП, комисията класира участниците в низходящ ред съобразно получената комплексна оценка:

**По обособена позиция № 1, както следва:**

**I място: "БИБО 69" ЕООД, гр. София, с комплексна оценка 83,57 точки**

**II място: "НСК СОФИЯ" ЕООД, гр. София, с комплексна оценка 82,38 точки**

**III място: "ПИ ЕС ПИ" ЕООД, гр. София, с комплексна оценка 78,20 точки**

**IV място: "ПСГ" АД, гр. София, с комплексна оценка 73,21 точки**

**V място: ДЗД "ПРОЕКТСТРОЙ-ЛИНК", гр. Габрово, с комплексна оценка 69,67 точки**

**VI място: "АКТИВ БИЛДИНГ ИНК" ЕООД, гр. София, с комплексна оценка 63,47 точки**

**VII място: ОБЕДИНЕНИЕ "ИНЖЕНЕРИНГ 2016Г.", гр. Ямбол, с комплексна оценка 61,47 точки**

**VIII място: ОБЕДИНЕНИЕ "ЕНЕРГИЙНА ЕФЕКТИВНОСТ ДИВЕЛЪПЪР", гр. София, с комплексна оценка 60,60 точки**

## 5. ПРЕДЛОЖЕНИЕ ЗА СКЛЮЧВАНЕ НА ДОГОВОР.

Въз основа на така направеното класиране комисията реши на основание чл. 60, ал. 1, т. 9 от ППЗОП да отправи предложение за сключване на договор.

Комисията счита, че офертата на "БИБО 69" ЕООД, гр. София съответства на предварително обявените от Възложителя условия, отговаря на обявените от Възложителя изисквания за технически възможности и е икономически най - изгодна, поради което е класиран на I-во място по обособена позиция № 1.


Предвид гореизложеното комисията предлага на Възложителя за изпълнител на обществена поръчка с предмет:

Изпълнение на Инженеринг - проектиране и изпълнение на СМР във връзка с реализацията на Националната програма за енергийна ефективност на многофамилните жилищни сгради на територията на Община Севлиево, публикувана в портала на обществени поръчки на 24.08.2016г.

По обособена позиция № 1 - Сграда с административен адрес - гр. Севлиево, ж.к. "Митко Палаузов" бл. 2 да бъде избран участник, класиран на първо място, а именно "БИБО 69" ЕООД, гр. София.

Настоящият доклад е изготвен на дата 14.07.2017г. и се подписа от всички членове на комисията, без възражения и особени мнения.

КОМИСИЯ:



Á Á Á

Председател: Невена Тодорова

Членове: Елена Пенчева - .....

Миглена Маркова - .....



Вера Ненова - .....

Стефка Данкова - .....