



# О Б Щ И Н А С Е В Л И Е В О

Утвърждавам:  
Д-р Иван Иванов  
Кмет на Община Севлиево

А А А А А  
А А А А А  
А А А А А

## ДОКЛАД

На основание чл. 60, ал. 1 от ППЗОП от дейността на комисия, назначена със Заповед №1014 от 29.09.2016г. на Кмета на Община Севлиево в състав:

**Председател:** Невена Красиминова Тодорова - Зам. - кмет на община Севлиево;  
**и членове:**

1. Елена Пенчева - Гл. специалист строителство и ремонт, отдел "СР";
2. Миглена Маркова - Ст. юрисконсулт в Община Севлиево, отдел "ОП и ПО";
3. Вера Ненова - Гл. експерт бюджет и финанси, отдел "Финансово - счетоводен";
4. Стефка Данкова - Гл. специалист "Кадастър и техническо обследване", отдел "Кадастър и регулация".

Резервни членове:

1. Калина Георгиева - Зам. - кмет на Община Севлиево;
2. Теодора Костадинова - юрисконсулт в Община Севлиево, отдел "ОП и ПО".

със задача да приеме, отвори, разгледа, оцени и класира постъпилите предложения за изпълнение на обществена поръчка с предмет:

Изпълнение на Инженеринг - проектиране и изпълнение на СМР във връзка с реализацията на Националната програма за енергийна ефективност на многофамилните жилищни сгради на територията на Община Севлиево по две обособени позиции:

- Обособена позиция № 1 - Сграда с административен адрес - гр. Севлиево, ж.к. "Митко Палаузов" бл. 2;
- Обособена позиция № 2 - Сграда с административен адрес - гр. Севлиево, ж.к. "Митко Палаузов" бл. 8, публикувана в портала на обществени поръчки на 24.08.2016г.

По време на работа, на публичното заседание за отваряне на пликете с надпис "Ценови предложения", проведено на 24.11.2016г. от 09.00 часа в зала 202 в административната сграда на Община Севлиево, Миглена Маркова - ст. юрисконсулт и член на комисията, назначена със Заповед № 1014 от 29.09.2016г. отсъства поради служебен ангажимент и същата е заместена от резервния член, съгласно цитираната Заповед - Теодора Костадинова - юрисконсулт. Теодора Костадинова подписа декларация по чл. 103, ал. 2 от ЗОП.

Предвид обстоятелството, че трима от редовните членове на комисията и един от резервните членове присъстват на провежданото открито заседание, налице е кворум и мнозинство за приемане на валидни решения. Другият резервен член не присъства и не взема участие в работата на комисията на въпросното публично заседание.



Публичното заседание за отваряне на получените оферти в процедурата се проведе на 29.09.2016г. в 15:00 часа в зала 202 в административната сграда на Община Севлиево с присъствие на един представител/ упълномощено лице на участниците, а именно на Обединение "Енергийна ефективност Дивелъпър", който се подписа в присъствен списък. Нямаше представители на средствата за масово осведомяване по чл. 54, ал. 2 от ППЗОП.

След получаване на постъпилите оферти с протокол по чл. 48, ал. 6 от ППЗОП, председателят и членовете на комисията се запознаха с регистъра на постъпилите оферти и подписаха декларации по чл. 103, ал. 2 от ЗОП.

В срока за подаване на оферти за участие в обществена поръчка с предмет: Изпълнение на Инженеринг - проектиране и изпълнение на СМР във връзка с реализацията на Националната програма за енергийна ефективност на многофамилните жилищни сгради на територията на Община Севлиево по две обособени позиции:

- Обособена позиция № 1 - Сграда с административен адрес - гр. Севлиево, ж.к. "Митко Палаузов" бл. 2;
- Обособена позиция № 2 - Сграда с административен адрес - гр. Севлиево, ж.к. "Митко Палаузов" бл. 8

са подадени 17 оферти от 15 участника, както следва:

	Наименование на фирмата	Населено място	Входящ №	Дата на регистрация	Час	Обособени позиции
1	2	3	4	5	6	7
1.	Бибо 69 ЕООД - София	София	69.101	27.09.2016г.	09:28	ОП № 1
2.	Строй про ЕООД - София	София	69.102	27.09.2016г.	09:30	ОП № 2
3.	Обединение Енергийна ефективност Дивелъпър - София	София	69.103	27.09.2016г.	11:27	ОП № 1
4.	ДЗЗД Проектстрой - линк - Габрово	Габрово	69.106	28.09.2016г.	09:27	ОП № 1 ОП № 2
5.	ПСГ АД - София	София	69.107	28.09.2016г.	09:29	ОП № 1 ОП № 2
6.	Пи Ес Пи ЕООД - София	София	69.108	28.09.2016г.	09:40	ОП № 1
7.	Сетатех ЕООД - София	София	69.109	28.09.2016г.	09:44	ОП № 2
8.	НСК София ЕООД - София	София	69.110	28.09.2016г.	09:47	ОП № 1
9.	Пи Ес Ай АД - Стара Загора	Стара Загора	69.114	28.09.2016г.	11:10	ОП № 2
10.	ДЗЗД Ескоцерб		69.115	28.09.2016г.	12:49	ОП № 2
11.	Инженеринг 2016г.		69.116	28.09.2016г.	12:55	ОП № 1
12.	Енвайро-техно 2016г.- Пловдив	Пловдив	69.117	28.09.2016г.	13:27	ОП № 2
13.	Актив Билдинг ИНК ЕООД - София	София	69.118	28.09.2016г.	13:29	ОП № 1

14.	ПСТ ГРУП ЕАД		69.119	28.09.2016г.	14:09	ОП № 2
15.	Кидат Груп ЕООД - В. Търново	Велико Търново	69.120	28.09.2016г.	16:15	ОП № 2

Подадена е оферта от "Заечки" ЕООД, вх. № 69.122 от 29.09.2016г., 12:54 часа по ОП № 1 - офертата е представена след изтичане на крайния срок за получаване и не се приема за участие на основание чл. 48, ал. 3 от ППЗОП.

След като констатира, че представените оферти са редовно приети и съхранени, Комисията пристъпи към отваряне на офертите по реда на тяхното постъпване, като председателят обяви тяхното съдържание, както следва:

**1. Участникът "БИБО 69" ЕООД**, гр. София е представил офертата си в запечатана, непрозрачна опаковка, съдържаща документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП, опис на представените документи, както и един отделен запечатан, непрозрачен плик с надпис "Предлагани ценови параметри" за обособена позиция № 1.

Трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис "Предлагани ценови параметри". Представителят на Обединение "Енергийна ефективност Дивелъпър" подписа само плика с надпис "Предлагани ценови параметри". Същият не пожела да подпише техническото предложение.

**2. Участникът "СТРОЙ ПРО" ЕООД**, гр. София е представил офертата си в запечатана, непрозрачна опаковка, съдържаща документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП, опис на представените документи, както и един отделен запечатан, непрозрачен плик с надпис "Предлагани ценови параметри" за обособена позиция № 2.

Трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис "Предлагани ценови параметри". Представителят на Обединение "Енергийна ефективност Дивелъпър" подписа само плика с надпис "Предлагани ценови параметри". Същият не пожела да подпише техническото предложение.

**3. Участникът ОБЕДИНЕНИЕ "ЕНЕРГИЙНА ЕФЕКТИВНОСТ ДИВЕЛЪПЪР"**, гр. София е представил офертата си в запечатана, непрозрачна опаковка, съдържаща документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП, опис на представените документи, както и един отделен запечатан, непрозрачен плик с надпис "Предлагани ценови параметри" за обособена позиция № 1.

Трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис "Предлагани ценови параметри".

**4. Участникът ДЗЗД "ПРОЕКТСТРОЙ-ЛИНК"**, гр. Габрово е представил офертата си в запечатана, непрозрачна опаковка, съдържаща документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП, опис на представените документи, както и два отделени запечатани, непрозрачени плика с надпис "Предлагани ценови параметри" за обособена позиция № 1 и обособена позиция № 2.

Трима от членовете на комисията подписаха техническите предложения и пликовете с надпис "Предлагани ценови параметри". Представителят на Обединение "Енергийна ефективност Дивелъпър" подписа само пликовете с надпис "Предлагани ценови параметри". Същият не пожела да подпише техническите предложения.

**5. Участникът "ПСГ" АД**, гр. София е представил офертата си в запечатана, непрозрачна опаковка, съдържаща документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП, опис на представените документи, както и два отделени запечатани, непрозрачени плика с надпис "Предлагани ценови параметри" за обособена позиция № 1 и обособена позиция № 2.

Трима от членовете на комисията подписаха техническите предложения и пликовете с надпис "Предлагани ценови параметри". Представителят на Обединение "Енергийна ефективност Дивелъпър" подписа само пликовете с надпис "Предлагани ценови параметри". Същият не пожела да подпише техническите предложения.



Трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис "Предлагани ценови параметри". Представителят на Обединение "Енергийна ефективност Дивелъпър" подписа само плика с надпис "Предлагани ценови параметри". Същият не пожела да подпише техническото предложение.

**13. Участникът "АКТИВ БИЛДИНГ ИНК" ЕООД**, гр. София е представил офертата си в запечатана, непрозрачна опаковка, съдържаща документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП, опис на представените документи, както и един отделен запечатан, непрозрачен плик с надпис "Предлагани ценови параметри" за обособена позиция № 1.

Трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис "Предлагани ценови параметри". Представителят на Обединение "Енергийна ефективност Дивелъпър" подписа само плика с надпис "Предлагани ценови параметри". Същият не пожела да подпише техническото предложение.

**14. Участникът "ПСТ ГРУП" ЕАД**, гр. София е представил офертата си в запечатана, непрозрачна опаковка, съдържаща документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП, опис на представените документи, както и един отделен запечатан, непрозрачен плик с надпис "Предлагани ценови параметри" за обособена позиция № 2.

Трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис "Предлагани ценови параметри". Представителят на Обединение "Енергийна ефективност Дивелъпър" подписа само плика с надпис "Предлагани ценови параметри". Същият не пожела да подпише техническото предложение.

**15. Участникът "КИДАТ ГРУП" ЕООД**, гр. Велико Търново е представил офертата си в запечатана, непрозрачна опаковка, съдържаща документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП, опис на представените документи, както и един отделен запечатан, непрозрачен плик с надпис "Предлагани ценови параметри" за обособена позиция № 2.

Трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис "Предлагани ценови параметри". Представителят на Обединение "Енергийна ефективност Дивелъпър" подписа само плика с надпис "Предлагани ценови параметри". Същият не пожела да подпише техническото предложение.

След извършване на горепосочените действия председателят на комисията закри публичното заседание.

## **1. РАЗГЛЕЖДАНЕ НА ПРЕДСТАВЕНИТЕ ОФЕРТИ ЗА СЪОТВЕТСТВИЕ С ИЗИСКВАНИЯТА КЪМ ЛИЧНОТО СЪСТОЯНИЕ И КРИТЕРИИТЕ ЗА ПОДБОР, ПОСТАВЕНИ ОТ ВЪЗЛОЖИТЕЛЯ.**

Комисията продължи работата си в закрито заседание на дата 30.09.2016г. в 10.00 часа, като разгледа документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП за съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя и констатира следното:

**1. Участникът "БИБО 69" ЕООД**, гр. София е представил следните документи по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП:

1. Опис на представените документи;
2. Информация относно правно-организационната форма, под която осъществяват дейността си, както и списък-декларация на всички задължени лица по смисъла на чл. 54, ал.2 от ЗОП - Приложение № 10;
3. ЕЕДОП - Образец № 1 от "БИБО 69" ЕООД;
4. ЕЕДОП - Образец № 1 от "ВИП ПРОЕКТ БГ" ЕООД;
5. ЕЕДОП - Образец № 1 от трети лица, част от екипа на подизпълнител и приложения към декларацията;
6. Декларация по чл. 3, т. 8 от ЗИФОДРЮПДРСЛТДС - Образец № 6;

7. Декларация, че при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки, опазване на околната среда, закрила на заетостта и условията на труд, които са в сила в страната - Образец № 8;
8. Декларация - Образец № 9;
9. Декларация за липса на свързаност с друг участник в процедурата - Образец № 11.

След разглеждането им комисията установи, че са представени всички необходими документи и участникът отговаря напълно на изискванията за лично състояние и съответствие с критериите за подбор.

**2. Участникът "СТРОЙ ПРО" ЕООД**, гр. София е представил следните документи по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП:

1. Опис на представените документи;
2. Информация относно правно-организационната форма, под която осъществяват дейността си, както и списък-декларация на всички задължени лица по смисъла на чл. 54, ал.2 от ЗОП - Приложение № 10;
3. ЕЕДОП - Образец № 1 от "СТРОЙ ПРО" ЕООД;
4. ЕЕДОП - Образец № 1 от "ГРАНД ПЛЮС" ЕООД;
5. ЕЕДОП - Образец № 1 от трети лица, част от екипа на подизпълнител;
6. Декларация по чл. 3, т. 8 от ЗИФОДРЮПДРСЛТДС - Образец № 6;
7. Декларация, че при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки, опазване на околната среда, закрила на заетостта и условията на труд, които са в сила в страната - Образец № 8;
8. Декларация - Образец № 9;
9. Декларация за липса на свързаност с друг участник в процедурата - Образец № 11.

След разглеждането им комисията установи, че са представени всички необходими документи и участникът отговаря напълно на изискванията за лично състояние и съответствие с критериите за подбор.

**3. Участникът ОБЕДИНЕНИЕ "ЕНЕРГИЙНА ЕФЕКТИВНОСТ ДИВЕЛЪПЪР"**, гр.София е представил следните документи по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП:

1. Опис на представените документи;
2. Информация относно правно-организационната форма, под която осъществяват дейността си, както и списък-декларация на всички задължени лица по смисъла на чл. 54, ал.2 от ЗОП - Приложение № 10;
3. ЕЕДОП - Образец № 1 от "ДИВЕЛЪПЪР" ЕООД;
4. ЕЕДОП - Образец № 1 от "КОМАНС 2000" АД;
5. ЕЕДОП - Образец № 1 от "ЛОНО ПРОЕКТ" ЕООД;
6. ЕЕДОП - Образец № 1 за ОБЕДИНЕНИЕ "ЕНЕРГИЙНА ЕФЕКТИВНОСТ ДИВЕЛЪПЪР";
7. Договор за обединение;
8. Декларация за приемане клаузите на проекта на договор - Образец № 4;
9. Декларация на участника за срока на валидност на офертата - Образец № 5;
10. Декларация по чл. 3, т. 8 от ЗИФОДРЮПДРСЛТДС - Образец № 6;
11. Декларация, че при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки, опазване на околната среда, закрила на заетостта и условията на труд, които са в сила в страната - Образец № 8;
12. Декларация - Образец № 9;
13. Декларация за липса на свързаност с друг участник в процедурата - Образец № 11.

След разглеждането им комисията установи, че са представени всички необходими документи и участникът отговаря напълно на изискванията за лично състояние и съответствие с критериите за подбор.

4. Участникът ДЗЗД "ПРОЕКТСТРОЙ-ЛИНК", гр. Габрово е представил следните документи по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП:

1. Опис на представените документи;
2. Информация относно правно-организационната форма, под която осъществяват дейността си, както и списък-декларация на всички задължени лица по смисъла на чл. 54, ал.2 от ЗОП - Приложение № 10;
3. ЕЕДОП - Образец № 1 от ДЗЗД "ПРОЕКТСТРОЙ-ЛИНК";
4. ЕЕДОП - Образец № 1 от ЕТ "ПРОЕКТСТРОЙ-ПЕТЪР ПЕТРОВ";
5. ЕЕДОП - Образец № 1 от "ЛИНК РУСЕ" ЕООД;
6. Договор за създаване на обединение;
7. Анекс към договор за създаване на обединение;
8. Декларация по чл. 3, т. 8 от ЗИФОДРЮПДРСЛТДС - Образец № 6;
9. Декларация, че при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки, опазване на околната среда, закрила на заетостта и условията на труд, които са в сила в страната - Образец № 8;
10. Декларация - Образец № 9;
11. Декларация за липса на свързаност с друг участник в процедурата - Образец № 11.

След разглеждането им комисията установи, че са представени всички необходими документи и участникът отговаря напълно на изискванията за лично състояние и съответствие с критериите за подбор.

5. Участникът "ПСГ" АД, гр. София е представил следните документи по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП:

1. Опис на представените документи;
2. Информация относно правно-организационната форма, под която осъществяват дейността си, както и списък-декларация на всички задължени лица по смисъла на чл. 54, ал.2 от ЗОП - Приложение № 10;
3. ЕЕДОП - Образец № 1 от "ПСГ" АД;
4. Декларация по чл. 3, т. 8 от ЗИФОДРЮПДРСЛТДС - Образец № 6;
5. Декларация, че при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки, опазване на околната среда, закрила на заетостта и условията на труд, които са в сила в страната - Образец № 8;
6. Декларация - Образец № 9;
7. Декларация за липса на свързаност с друг участник в процедурата - Образец № 11;
8. Декларация за конфиденциална информация /по преценка на "ПСГ" АД/.

След разглеждането им комисията установи, че са представени всички необходими документи и участникът отговаря напълно на изискванията за лично състояние и съответствие с критериите за подбор.

6. Участникът "ПИ ЕС ПИ" ЕООД, гр. София е представил следните документи по чл.39, ал. 2 от ППЗОП:

1. Опис на представените документи;
2. Информация относно правно-организационната форма, под която осъществяват дейността си, както и списък-декларация на всички задължени лица по смисъла на чл. 54, ал.2 от ЗОП - Приложение № 10;
3. ЕЕДОП - Образец № 1 от "ПИ ЕС ПИ" ЕООД;
4. Декларация по чл. 3, т. 8 от ЗИФОДРЮПДРСЛТДС - Образец № 6;
5. Декларация, че при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки, опазване на околната среда, закрила на заетостта и условията на труд, които са в сила в страната - Образец № 8;
6. Декларация - Образец № 9;
7. Декларация за липса на свързаност с друг участник в процедурата - Образец № 11.

След разглеждането им комисията установи, че са представени всички необходими документи и участникът отговаря напълно на изискванията за лично състояние и съответствие с критериите за подбор.

7. Участникът **"СЕТАТЕХ" ЕООД**, гр. София е представил следните документи по чл.39, ал. 2 от ППЗОП:

1. Опис на представените документи;
2. Информация относно правно-организационната форма, под която осъществяват дейността си, както и списък-декларация на всички задължени лица по смисъла на чл. 54, ал.2 от ЗОП - Приложение № 10;
3. ЕЕДОП - Образец № 1 от "СЕТАТЕХ" ЕООД;
4. Декларация по чл. 3, т. 8 от ЗИФОДРЮПДРСЛТДС - Образец № 6;
5. Декларация, че при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки, опазване на околната среда, закрила на заетостта и условията на труд, които са в сила в страната - Образец № 8;
6. Декларация - Образец № 9;
7. Декларация за липса на свързаност с друг участник в процедурата - Образец № 11.

След разглеждането им комисията установи, че са представени всички необходими документи и участникът отговаря напълно на изискванията за лично състояние и съответствие с критериите за подбор.

8. Участникът **"НСК СОФИЯ" ЕООД**, гр. София е представил следните документи по чл.39, ал. 2 от ППЗОП:

1. Опис на представените документи;
2. Информация относно правно-организационната форма, под която осъществяват дейността си, както и списък-декларация на всички задължени лица по смисъла на чл. 54, ал.2 от ЗОП - Приложение № 10;
3. ЕЕДОП - Образец № 1 от "НСК СОФИЯ" ЕООД;
4. Декларация по чл. 3, т. 8 от ЗИФОДРЮПДРСЛТДС - Образец № 6;
5. Декларация, че при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки, опазване на околната среда, закрила на заетостта и условията на труд, които са в сила в страната - Образец № 8;
6. Декларация - Образец № 9;
7. Декларация за липса на свързаност с друг участник в процедурата - Образец № 11.

След разглеждането им комисията установи, че са представени всички необходими документи и участникът отговаря напълно на изискванията за лично състояние и съответствие с критериите за подбор.

9. Участникът **"ПИ ЕС АЙ" АД**, гр. Стара Загора е представил следните документи по чл.39, ал. 2 от ППЗОП:

1. Опис на представените документи;
2. Информация относно правно-организационната форма, под която осъществяват дейността си, както и списък-декларация на всички задължени лица по смисъла на чл. 54, ал.2 от ЗОП - Приложение № 10;
3. ЕЕДОП - Образец № 1 от "ПИ ЕС АЙ" АД;
4. ЕЕДОП - Образец № 1 от "ИНЖПРОЕКТ" ООД;
5. Декларация по чл. 3, т. 8 от ЗИФОДРЮПДРСЛТДС - Образец № 6;
6. Декларация, че при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки, опазване на околната среда, закрила на заетостта и условията на труд, които са в сила в страната - Образец № 8;
7. Декларация - Образец № 9;
8. Декларация за липса на свързаност с друг участник в процедурата - Образец № 11.



След разглеждането им комисията установи следното:

**Липсват представени декларации - Образец № 8, 9 и 11 от представляващия фирмата - подизпълнител "ИНЖПРОЕКТ" ООД.**

На основание чл. 54, ал. 9 във връзка с чл. 54, ал. 8 от ППЗОП, "ИНЖПРОЕКТ" ООД в срок от 5 /пет/ работни дни от получаване на настоящия протокол може да представи на комисията декларации - Образец № 8, 9 и 11.

**10. Участникът ДЗД "ЕСКОЦЕРБ", гр. София представил следните документи по чл.39, ал. 2 от ППЗОП:**

1. Опис на представените документи;
2. Информация относно правно-организационната форма, под която осъществяват дейността си, както и списък-декларация на всички задължени лица по смисъла на чл. 54, ал.2 от ЗОП - Приложение № 10;
3. ЕЕДОП - Образец № 1 от "ЕСКО ИНЖЕНЕРИНГ" АД;
4. ЕЕДОП - Образец № 1 от "ЦЕНТРАЛНА ЕНЕРГОРЕМОНТНА БАЗА" ЕАД;
5. Договор за създаване на дружество по ЗЗД и Анекс за участие в конкретната процедура;
6. Декларация по чл. 3, т. 8 от ЗИФОДРЮПДРСЛТДС - Образец № 6;
7. Декларация, че при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки, опазване на околната среда, закрила на заетостта и условията на труд, които са в сила в страната - Образец № 8;
8. Декларация - Образец № 9;
9. Декларация за липса на свързаност с друг участник в процедурата - Образец № 11.

След разглеждането им комисията установи следното:

**Липсва подаден ЕЕДОП от участника в обществената поръчка - ДЗД "ЕСКОЦЕРБ". Липсва и подадена декларация - Образец № 8 от представляващия ДЗД "ЕСКОЦЕРБ".**

На основание чл. 54, ал. 9 във връзка с чл. 54, ал. 8 от ППЗОП, ДЗД "ЕСКОЦЕРБ" в срок от 5 /пет/ работни дни от получаване на настоящия протокол може да представи на комисията ЕЕДОП и декларация - Образец № 8 от представляващия ДЗД "ЕСКОЦЕРБ".

**11. Участникът ОБЕДИНЕНИЕ "ИНЖЕНЕРИНГ 2016Г.", гр. Ямбол е представил следните документи по чл.39, ал. 2 от ППЗОП:**

1. Опис на представените документи;
2. Информация относно правно-организационната форма, под която осъществяват дейността си, както и списък-декларация на всички задължени лица по смисъла на чл. 54, ал.2 от ЗОП - Приложение № 10;
3. ЕЕДОП - Образец № 1 от "ПСФ МОСТИНЖЕНЕРИНГ" АД;
4. ЕЕДОП - Образец № 1 от "СТИНИ" ООД;
5. ЕЕДОП - Образец № 1 от "ИНЖПРОЕКТ" ООД;
6. Споразумение за създаване на обединение и анекс към него;
7. Декларация по чл. 3, т. 8 от ЗИФОДРЮПДРСЛТДС - Образец № 6;
8. Декларация по чл. 4 от ЗИФОДРЮПДРСЛТДС - Образец № 7;
9. Декларация, че при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки, опазване на околната среда, закрила на заетостта и условията на труд, които са в сила в страната - Образец № 8;
10. Декларация - Образец № 9;
11. Декларация за липса на свързаност с друг участник в процедурата - Образец № 11.

След разглеждането им комисията установи следното:

**Липсва подаден ЕЕДОП както и декларации - Образец № 6, 10 и 11 от участника в обществената поръчка - ОБЕДИНЕНИЕ "ИНЖЕНЕРИНГ 2016Г."**

На основание чл. 54, ал. 9 във връзка с чл. 54, ал. 8 от ППЗОП, **ОБЕДИНЕНИЕ "ИНЖЕНЕРИНГ 2016Г."** в срок от 5 /пет/ работни дни от получаване на настоящия протокол може да представят на комисията ЕЕДОП както и декларации - Образец № 6, 10 и 11.

**12. Участникът СДРУЖЕНИЕ "ЕНВАЙРО - ТЕХНО 2016Г.",** гр.Пловдив е представил следните документи по чл.39, ал. 2 от ППЗОП:

1. Опис на представените документи;
2. Информация относно правно-организационната форма, под която осъществяват дейността си, както и списък-декларация на всички задължени лица по смисъла на чл. 54, ал.2 от ЗОП - Приложение № 10;
3. ЕЕДОП - Образец № 1 от "ЕНВАЙРО КЛИЙН" ЕООД;
4. ЕЕДОП - Образец № 1 от "ТЕХНО-ЕНЕРДЖИ" ООД;
5. Договор за създаване на сдружение;
6. Декларация по чл. 3, т. 8 от ЗИФОДРЮПДРСЛТДС - Образец № 6;
7. Декларация, че при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки, опазване на околната среда, закрила на заетостта и условията на труд, които са в сила в страната - Образец № 8;
8. Декларация - Образец № 9;
9. Декларация за липса на свързаност с друг участник в процедурата - Образец № 11.

След разглеждането им комисията установи следното:

**Липсва подаден ЕЕДОП от участника в обществената поръчка - СДРУЖЕНИЕ "ЕНВАЙРО - ТЕХНО 2016Г."**

На основание чл. 54, ал. 9 във връзка с чл. 54, ал. 8 от ППЗОП, **СДРУЖЕНИЕ "ЕНВАЙРО - ТЕХНО 2016Г."** в срок от 5 /пет/ работни дни от получаване на настоящия протокол може да представи на комисията ЕЕДОП.

**13. Участникът "АКТИВ БИЛДИНГ ИНК" ЕООД,** гр. София е представил следните документи по чл.39, ал. 2 от ППЗОП:

1. Опис на представените документи;
2. Информация относно правно-организационната форма, под която осъществяват дейността си, както и списък-декларация на всички задължени лица по смисъла на чл. 54, ал.2 от ЗОП - Приложение № 10;
3. ЕЕДОП - Образец № 1 от "АКТИВ БИЛДИНГ ИНК" ЕООД;
4. ЕЕДОП - Образец № 1 от "ЕР ТЕ КОНСУЛТ ИНЖЕНЕРИНГ" ЕООД;
5. Декларация по чл. 3, т. 8 от ЗИФОДРЮПДРСЛТДС - Образец № 6;
6. Декларация по чл. 4 от ЗИФОДРЮПДРСЛТДС - Образец № 7;
7. Декларация, че при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки, опазване на околната среда, закрила на заетостта и условията на труд, които са в сила в страната - Образец № 8;
8. Декларация - Образец № 9;
9. Декларация за липса на свързаност с друг участник в процедурата - Образец № 11.

След разглеждането им комисията установи, че са представени всички необходими документи и участникът отговаря напълно на изискванията за лично състояние и съответствие с критериите за подбор.

**14. Участникът "ПСТ ГРУП" ЕАД,** гр. София е представил следните документи по чл.39, ал. 2 от ППЗОП:

1. Опис на представените документи;

2. Информация относно правно-организационната форма, под която осъществяват дейността си, както и списък-декларация на всички задължени лица по смисъла на чл. 54, ал.2 от ЗОП - Приложение № 10;
  3. ЕЕДОП - Образец № 1 от "ПСТ ГРУП" ЕАД;
  4. ЕЕДОП - Образец № 1 от "ТОБО" ООД;
  5. Декларация за съгласие за подизпълнение;
  6. Декларация по чл. 3, т. 8 от ЗИФОДРЮПДРСЛТДС - Образец № 6;
  7. Декларация, че при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки, опазване на околната среда, закрила на заетостта и условията на труд, които са в сила в страната - Образец № 8;
  8. Декларация - Образец № 9;
  9. Декларация за липса на свързаност с друг участник в процедурата - Образец № 11.
- След разглеждането им комисията установи, че са представени всички необходими документи и участникът отговаря напълно на изискванията за лично състояние и съответствие с критериите за подбор.

**15. Участникът "КИДАТ ГРУП" ЕООД**, гр. Велико Търново е представил следните документи по чл.39, ал. 2 от ППЗОП:

1. Опис на представените документи;
  2. Информация относно правно-организационната форма, под която осъществяват дейността си, както и списък-декларация на всички задължени лица по смисъла на чл. 54, ал.2 от ЗОП - Приложение № 10;
  3. ЕЕДОП - Образец № 1 от "КИДАТ ГРУП" ЕООД;
  - 4 Декларация по чл. 3, т. 8 от ЗИФОДРЮПДРСЛТДС - Образец № 6;
  5. Декларация по чл. 4 от ЗИФОДРЮПДРСЛТДС - Образец № 7;
  6. Декларация, че при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки, опазване на околната среда, закрила на заетостта и условията на труд, които са в сила в страната - Образец № 8;
  7. Декларация - Образец № 9;
  8. Декларация за липса на свързаност с друг участник в процедурата - Образец № 11.
- След разглеждането им комисията установи, че са представени всички необходими документи и участникът отговаря напълно на изискванията за лично състояние и съответствие с критериите за подбор.

На 25.10.2016г. в 10:00 часа комисията продължи своята работа и проведе закрито заседание.

С оглед констатацията на комисията на основание чл. 54, ал. 9 във връзка с чл. 54, ал. 8 от ППЗОП участниците:

**1. "ИНЖПРОЕКТ" ООД - фирма подизпълнител на участник "ПИ ЕС АЙ" АД**, гр.Стара Загора в срок от 5 /пет/ работни дни от получаване на протокол № 1 може да представи на комисията декларации - Образец № 8, 9 и 11.

**2. ДЗЗД "ЕСКОЦЕРЪ" в срок от 5 /пет/ работни дни от получаване на протокол №1** може да представи на комисията ЕЕДОП и декларация - Образец № 8 от представляващия ДЗЗД "ЕСКОЦЕРЪ".

**3. ОБЕДИНЕНИЕ "ИНЖЕНЕРИНГ 2016Г." в срок от 5 /пет/ работни дни от получаване на протокол № 1** може да представят на комисията ЕЕДОП както и декларации - Образец № 6, 10 и 11.

**4. СДРУЖЕНИЕ "ЕНВАЙРО - ТЕХНО 2016Г." в срок от 5 /пет/ работни дни от получаване на протокол № 1** може да представи на комисията ЕЕДОП.

Предвид така направените констатации:

1. С писмо с вх. № 69.114-/1/ от 19.10.2016г. при Община Севлиево участникът "ПИ ЕС АЙ" АД е представил от името на "ИНЖПРОЕКТ" ООД - фирма подизпълнител декларации - Образец № 8, 9 и 11, съобразно направената от комисията констатация.

2. С писмо с вх. № 69.115-/1/ от 18.10.2016г. при Община Севлиево участникът ДЗЗД "ЕСКОЦЕРЪ" е представил попълнен ЕЕДОП и декларация - Образец № 8 от представляващия ДЗЗД "ЕСКОЦЕРЪ", съобразно направената от комисията констатация.

3. С писмо с вх. № 69.116-/1/ от 18.10.2016г. при Община Севлиево участникът ОБЕДИНЕНИЕ "ИНЖЕНЕРИНГ 2016Г." е представил попълнен ЕЕДОП както и декларации - Образец № 6, 10 и 11, съобразно направената от комисията констатация.

4. С писмо с вх. № 69.117-/1/ от 18.10.2016г. при Община Севлиево участникът СДРУЖЕНИЕ "ЕНВАЙРО - ТЕХНО 2016Г." е представил попълнен ЕЕДОП, съобразно направената от комисията констатация.

Предвид това и изтичането на срока по чл. 54, ал. 9 от ППЗОП комисията пристъпи към разглеждане на допълнително представените документи относно съответствието на участниците с изискванията към личното състояние и критериите за подбор.

**След извършване на проверката по чл. 54, ал. 12 от ППЗОП комисията взе следното решение:**

**По обособена позиция № 1** след проверка на представените документи, включително допълнително представените такива, относно съответствието на участниците с изискванията към личното състояние и критериите за подбор:

1. Допуска участник "БИБО 69" ЕООД, гр. София до разглеждане и оценяване на офертата по обособена позиция № 1, предвид обстоятелството, че са представени всички необходими документи и участникът отговаря напълно на изискванията за лично състояние и съответствие с критериите за подбор. Съответствието с изискванията на възложителя и утвърдените критерии за подбор се явяват мотив на комисията да допусне участника до последващо участие в процедурата.

2. Допуска участник ОБЕДИНЕНИЕ "ЕНЕРГИЙНА ЕФЕКТИВНОСТ ДИВЕЛЪПЪР", гр. София до разглеждане и оценяване на офертата по обособена позиция № 1, предвид обстоятелството, че са представени всички необходими документи и участникът отговаря напълно на изискванията за лично състояние и съответствие с критериите за подбор. Съответствието с изискванията на възложителя и утвърдените критерии за подбор се явяват мотив на комисията да допусне участника до последващо участие в процедурата.

3. Допуска участник ДЗЗД "ПРОЕКТСТРОЙ-ЛИНК", гр. Габрово до разглеждане и оценяване на офертата по обособена позиция № 1, предвид обстоятелството, че са представени всички необходими документи и участникът отговаря напълно на изискванията за лично състояние и съответствие с критериите за подбор. Съответствието с изискванията на възложителя и утвърдените критерии за подбор се явяват мотив на комисията да допусне участника до последващо участие в процедурата.

4. Допуска участник "ПСГ" АД, гр. София до разглеждане и оценяване на офертата по обособена позиция № 1, предвид обстоятелството, че са представени всички необходими документи и участникът отговаря напълно на изискванията за лично състояние и съответствие с критериите за подбор. Съответствието с изискванията на възложителя и утвърдените критерии за подбор се явяват мотив на комисията да допусне участника до последващо участие в процедурата.

5. Допуска участник "ПИ ЕС ПИ" ЕООД, гр. София до разглеждане и оценяване на офертата по обособена позиция № 1, предвид обстоятелството, че са представени всички необходими документи и участникът отговаря напълно на изискванията за лично състояние и съответствие с критериите за подбор. Съответствието с изискванията на възложителя и

утвърдените критерии за подбор се явяват мотив на комисията да допусне участника до последващо участие в процедурата.

6. Допуска участник **"НСК СОФИЯ" ЕООД**, гр. София до разглеждане и оценяване на офертата по обособена позиция № 1, предвид обстоятелството, че са представени всички необходими документи и участникът отговаря напълно на изискванията за лично състояние и съответствие с критериите за подбор. Съответствието с изискванията на възложителя и утвърдените критерии за подбор се явяват мотив на комисията да допусне участника до последващо участие в процедурата.

7. Допуска участник **ОБЕДИНЕНИЕ "ИНЖЕНЕРИНГ 2016Г."**, гр. Ямбол до разглеждане и оценяване на офертата по обособена позиция № 2, предвид обстоятелството, че са представени всички необходими документи и участникът отговаря напълно на изискванията за лично състояние и съответствие с критериите за подбор. Съответствието с изискванията на възложителя и утвърдените критерии за подбор се явяват мотив на комисията да допусне участника до последващо участие в процедурата.

8. Допуска участник **"АКТИВ БИЛДИНГ ИНК" ЕООД**, гр. София до разглеждане и оценяване на офертата по обособена позиция № 1, предвид обстоятелството, че са представени всички необходими документи и участникът отговаря напълно на изискванията за лично състояние и съответствие с критериите за подбор. Съответствието с изискванията на възложителя и утвърдените критерии за подбор се явяват мотив на комисията да допусне участника до последващо участие в процедурата.

**По обособена позиция № 2** след проверка на представените документи, включително допълнително представените такива, относно съответствието на участниците с изискванията към личното състояние и критериите за подбор:

1. Допуска участник **"СТРОЙ ПРО" ЕООД**, гр. София до разглеждане и оценяване на офертата по обособена позиция № 2, предвид обстоятелството, че са представени всички необходими документи и участникът отговаря напълно на изискванията за лично състояние и съответствие с критериите за подбор. Съответствието с изискванията на възложителя и утвърдените критерии за подбор се явяват мотив на комисията да допусне участника до последващо участие в процедурата.

2. Допуска участник **ДЗЗД "ПРОЕКТСТРОЙ-ЛИНК"**, гр. Габрово до разглеждане и оценяване на офертата по обособена позиция № 2, предвид обстоятелството, че са представени всички необходими документи и участникът отговаря напълно на изискванията за лично състояние и съответствие с критериите за подбор. Съответствието с изискванията на възложителя и утвърдените критерии за подбор се явяват мотив на комисията да допусне участника до последващо участие в процедурата.

3. Допуска участник **"ПСГ" АД**, гр. София до разглеждане и оценяване на офертата по обособена позиция № 2, предвид обстоятелството, че са представени всички необходими документи и участникът отговаря напълно на изискванията за лично състояние и съответствие с критериите за подбор. Съответствието с изискванията на възложителя и утвърдените критерии за подбор се явяват мотив на комисията да допусне участника до последващо участие в процедурата.

4. Допуска участник **"СЕТАТЕХ" ЕООД**, гр. София до разглеждане и оценяване на офертата по обособена позиция № 2, предвид обстоятелството, че са представени всички необходими документи и участникът отговаря напълно на изискванията за лично състояние и съответствие с критериите за подбор. Съответствието с изискванията на възложителя и утвърдените критерии за подбор се явяват мотив на комисията да допусне участника до последващо участие в процедурата.

5. Допуска участник **"ПИ ЕС АЙ" АД**, гр. Стара Загора до разглеждане и оценяване на офертата по обособена позиция № 2, предвид обстоятелството, че са представени всички необходими документи и участникът отговаря напълно на изискванията за лично състояние и съответствие с критериите за подбор. Съответствието с изискванията на възложителя и

утвърдените критерии за подбор се явяват мотив на комисията да допусне участника до последващо участие в процедурата.

6. Допуска участник **ДЗД "ЕСКОЦЕРБ"**, гр. София до разглеждане и оценяване на офертата по обособена позиция № 2, предвид обстоятелството, че са представени всички необходими документи и участникът отговаря напълно на изискванията за лично състояние и съответствие с критериите за подбор. Съответствието с изискванията на възложителя и утвърдените критерии за подбор се явяват мотив на комисията да допусне участника до последващо участие в процедурата.

7. Допуска участник **СДРУЖЕНИЕ "ЕНВАЙРО - ТЕХНО 2016Г."**, гр. Пловдив до разглеждане и оценяване на офертата по обособена позиция № 2, предвид обстоятелството, че са представени всички необходими документи и участникът отговаря напълно на изискванията за лично състояние и съответствие с критериите за подбор. Съответствието с изискванията на възложителя и утвърдените критерии за подбор се явяват мотив на комисията да допусне участника до последващо участие в процедурата.

8. Допуска участник **"ПСТ ГРУП" ЕАД**, гр. София до разглеждане и оценяване на офертата по обособена позиция № 2, предвид обстоятелството, че са представени всички необходими документи и участникът отговаря напълно на изискванията за лично състояние и съответствие с критериите за подбор. Съответствието с изискванията на възложителя и утвърдените критерии за подбор се явяват мотив на комисията да допусне участника до последващо участие в процедурата.

9. Допуска участник **"КИДАТ ГРУП" ЕООД**, гр. Велико Търново до разглеждане и оценяване на офертата по обособена позиция № 2, предвид обстоятелството, че са представени всички необходими документи и участникът отговаря напълно на изискванията за лично състояние и съответствие с критериите за подбор. Съответствието с изискванията на възложителя и утвърдените критерии за подбор се явяват мотив на комисията да допусне участника до последващо участие в процедурата.

Подробно описание на действията на комисията се съдържа в Протокол № 1, изготвен на 12.10.2016г. и Протокол № 2, изготвен на 25.10.2016г.

С настоящето работата на комисията приключи на този етап и председателят на комисията насрочи следващо заседание на 09.11.2016г. в 09:00 часа.

## **2. РАЗГЛЕЖДАНЕ НА ТЕХНИЧЕСКИТЕ ПРЕДЛОЖЕНИЯ НА УЧАСТНИЦИТЕ ЗА СЪОТВЕТСТВИЕ С ИЗИСКВАНИЯТА НА ВЪЗЛОЖИТЕЛЯ.**

**Комисията пристъпи към разглеждане на техническите предложения на участниците за установяване на съответствието им с изискванията на възложителя.**

**По обособена позиция № 1:**

1. **"БИБО 69" ЕООД**, гр. София
2. **ОБЕДИНЕНИЕ "ЕНЕРГИЙНА ЕФЕКТИВНОСТ ДИВЕЛЪПЪР"**, гр. София
3. **ДЗД "ПРОЕКТСТРОЙ-ЛИНК"**, гр. Габрово
4. **"ПСГ" АД**, гр. София
5. **"ПИ ЕС ПИ" ЕООД**, гр. София
6. **"НСК СОФИЯ" ЕООД**, гр. София
7. **ОБЕДИНЕНИЕ "ИНЖЕНЕРИНГ 2016Г."**, гр. Ямбол
8. **"АКТИВ БИЛДИНГ ИНК" ЕООД**, гр. София

**По обособена позиция № 2:**

1. **"СТРОЙ ПРО" ЕООД**, гр. София
2. **ДЗД "ПРОЕКТСТРОЙ-ЛИНК"**, гр. Габрово

3. "ПСГ" АД, гр. София
4. "СЕТАТЕХ" ЕООД, гр. София
5. "ПИ ЕС АЙ" АД, гр. Стара Загора
6. ДЗД "ЕСКОЦЕРБ", гр. София
7. СДРУЖЕНИЕ "ЕНВАЙРО - ТЕХНО 2016Г.", гр.Пловдив
8. "ПСТ ГРУП" ЕАД, гр. София
9. "КИДАТ ГРУП" ЕООД, гр. Велико Търново

Преди да премие към оценяване на предложенията на участниците, комисията провери дали същите отговарят на изискванията на възложителя, залегнали в техническата спецификация и дали обезпечават качествено изпълнение, отчитайки спецификите ѝ.

След извършване на гореописаните действия, комисията пристъпи към разглеждане и оценяване на допуснатите технически предложения по критерии от утвърдената документация, а именно "Икономически най-изгодна оферта", оптимално съотношение качество/ цена - чл. 70, ал. 2, т. 3 от ЗОП, съгласно следната методика:

$K1+K2 = 100$  точки

Показател K1 - Предлагана цена

Показател K2 - Техническа оценка

Показател K2 - Техническа оценка = 45 точки

Техническата оценка -  $K2 = K2A + K2B + K2B$

Показател K2A е срок за изпълнение на проектирането

Показател K2B е срок за изпълнение на строителството

Показател K2B е Техническото предложение

$K2A =$  минималния срок за изпълнение на проектирането/ срок на съответния участник  $\times 10$

$K2B =$  минималния срок за изпълнение на строителството/ срок на съответния участник  $\times 10$

$K2B =$  техническо предложение - максимален брой точки - 25

Техническите предложения са разгледани по реда на постъпването на офертите

**По обособена позиция № 1, както следва:**

1. "БИБО 69" ЕООД, гр. София е представил Техническо предложение съгласно изискванията на възложителя.

$K2A$  - срок за изпълнение на проектирането - 20 дни

$K2A = 5/ 20 \times 10 = 2,50$  точки

$K2B$  - срок за изпълнение на строителството - 90 дни

$K2B = 50/ 90 \times 10 = 5,56$  точки

**Мотиви за оценка по показател „Техническо предложение“ – $K_2B$ :**

В техническото предложение участникът е посочил, че изпълнението започва с разработването на работен проект с обхват и съдържание съгласно нормативните изисквания на Наредба № 4/2001 г.

Описано е как трябва да бъдат изпълнени отделните части на проекта. Обърнато е внимание на съдържанието на обяснителните записки по отделните части и графичните части към тях. Описани са дейностите на всеки етап от изпълнението на проектантската задача, като е обоснована тяхната последователност и взаимовръзка. Разработен е и график за изпълнение на проектните работи.

Участникът е описал дейностите и етапите за изпълнение на строително-монтажните работи в раздел „Изпълнение и организация на строителния процес“ - последователно и подробно. Посочена е технологията на СМР по отделните части, като е спазена

технологичната последователност на стр.процес. Разработена е подробна Методология за изпълнение на строителния обект.

Представен е пакет от материали, които ще бъдат използвани при извършване на СМР от доказани доставчици.

Представено е описание на техническото оборудване, с което разполага участникът. На лице е съответствие между посочената технологична последователност с предвидените за използване технически и човешки ресурси.

В раздел „Опазване на околната среда е описана политиката на фирмата-цел, обхват и разпространение, внедряване и функциониране, оперативен контрол, проверка.

Разработени са мерки за опазване на околната среда, План за управление на качеството на материалите и мерки за предотвратяване на риска.

Разработен е линеен график, доказващ възможностите за изпълнение на дейностите в максимално кратък срок с наличните човешки ресурси. Към него са разработени диаграми на работната ръка и механизацията.

Във връзка с гореизложеното, комисията счита, че участникът изчерпателно и задълбочено е разгледал и оценил всички дейности, касаещи дейността по изпълнение на настоящата поръчка.

**K2B - Техническото предложение - 25 точки**

Техническа оценка -  $K2 = K2A + K2Б + K2B$

$K2 = 2,50 + 5,56 + 25 = 33,06$  точки

**2. ОБЕДИНЕНИЕ "ЕНЕРГИЙНА ЕФЕКТИВНОСТ ДИВЕЛЪПЪР"**, гр. София е представил Техническо предложение съгласно изискванията на възложителя.

K2A - срок за изпълнение на проектирането - 12 дни

$K2A = 5/12 \times 10 = 4,17$  точки

K2Б - срок за изпълнение на строителството - 63 дни

$K2B = 50/63 \times 10 = 7,94$  точки

**Мотиви за оценка по показател „Техническо предложение“ –K<sub>2</sub>B:**

В техническото предложение участникът е посочил, че е разработил концепция за изработване на работен проект.

В таблица е представен обхватът и съдържанието на работния проект. В отделна таблица са описани ресурсите за изпълнение на СМР съгласно приложения линеен график. Посочена е технологията на СМР по отделните части, като е спазена технологичната последователност на стр.процес.

Участникът не е посочил материалите, които ще бъдат използвани при извършване на СМР, както и сертификати към тях.

Представено е описание на техническото оборудване, с което разполага участникът. На лице е съответствие между посочената технологична последователност с предвидените за използване технически и човешки ресурси.

Разработени са План за управление на качеството на материалите и мерки за предотвратяване на риска.

Разработени са линейни графици за проектиране и строителство, доказващи възможностите за изпълнение на дейностите .

Във връзка с гореизложеното, комисията счита, че участникът недостатъчно изчерпателно и задълбочено е разгледал и оценил всички дейности, касаещи дейността по изпълнение на настоящата поръчка.

**K2B - Техническото предложение - 15 точки**

Техническа оценка -  $K2 = K2A + K2Б + K2B$

$K2 = 4,17 + 7,94 + 15 = 27,11$  точки



**3. ДЗЗД "ПРОЕКТСТРОЙ-ЛИНК"**, гр. Габрово е представил Техническо предложение съгласно изискванията на възложителя.

K2A - срок за изпълнение на проектирането - 11 дни

$$K2A = 5/11 \times 10 = 4,55 \text{ точки}$$

K2B - срок за изпълнение на строителството - 120 дни

$$K2B = 50/120 \times 10 = 4,17 \text{ точки}$$

**Мотиви за оценка по показател „Техническо предложение“ –K<sub>2</sub>B:**

В техническото предложение участникът описва отделните етапи на изпълнение на проектиране и строителство. Описани са видовете РСМР, последователността и обвързаността при изпълнение на дейностите.

Описано е как трябва да бъдат изпълнени отделните части на проекта. Обърнато е внимание на съдържанието на обяснителните записки по отделните части и графичните части към тях. Описани са дейностите на всеки етап от изпълнението на проектантската задача. Описани са мерките за осигуряване на качеството, включително процедури за контрол с цел качествено и навременно изпълнение на поръчката за дейности, изготвяне на технически инвестиционен проект и авторски надзор.

Участникът е описал дейностите и етапите за изпълнение на строително-монтажните работи в раздел „Предложение за организация на изпълнение на отделните видове СМР на обекта“ - последователно и подробно. Посочена е технологията на СМР по отделните части, като е спазена технологичната последователност на стр.процес.

Описани са материалите, които ще бъдат използвани при извършване на СМР.

Представено е описание на техническото оборудване, с което разполага участникът. На лице е съответствие между посочената технологична последователност с предвидените за използване технически и човешки ресурси.

Разработени са мерки за опазване на околната среда.

Разработени са диаграми на работната ръка и механизацията. Приложен е линеен календарен график, доказващ възможностите за изпълнение на дейностите в максимално кратък срок с наличните човешки ресурси.

Във връзка с гореизложеното, комисията счита, че участникът изчерпателно и задълбочено е разгледал и оценил всички дейности, касаещи дейността по изпълнение на настоящата поръчка.

K2B - Техническото предложение - 25 точки

Техническа оценка -  $K_2 = K2A + K2B + K2B$

$$K_2 = 4,55 + 4,17 + 25 = 33,72 \text{ точки}$$

**4. "ПСГ" АД**, гр. София е представил Техническо предложение съгласно изискванията на възложителя.

K2A - срок за изпълнение на проектирането -12 дни

$$K2A = 5/12 \times 10 = 4,17 \text{ точки}$$

K2B - срок за изпълнение на строителството - 60 дни

$$K2B = 50/60 \times 10 = 8,33 \text{ точки}$$

**Мотиви за оценка по показател „Техническо предложение“ –K<sub>2</sub>B:**

В техническото предложение участникът е разработил по фази и етапи за изпълнение на поръчката, като е посочил, че изпълнението започва с разработването на работен проект с обхват и съдържание, съгласно нормативните изисквания.

Описано е как трябва да бъдат изпълнени отделните части на проекта. Обърнато е внимание на съдържанието на обяснителните записки по отделните части и графичните части към тях. Описани са дейностите на всеки етап от изпълнението на проектантската задача, като е обоснована тяхната последователност и взаимовръзка.

Участникът е описал дейностите за изпълнение на строително-монтажните работи в етап 2 „Същинско строителство“- последователно и подробно. Посочена е технологията на СМР по отделните части, като е спазена технологичната последователност на стр.процес.

Представен е пакет от материали, които ще бъдат използвани при извършване на СМР със съответните стандарти, на които отговарят.

Представено е таблица с описание на техническото оборудване с характеристики и разпределение по видове СМР, с което разполага участникът.

На лице е съответствие между посочената технологична последователност с предвидените за използване технически и човешки ресурси.

Разработен е раздел за управление на качеството на материалите.

Разработен е линеен график, доказващ възможностите за изпълнение на дейностите в максимално кратък срок с наличните човешки ресурси. Към него са разработени диаграми на работната ръка и механизацията.

Във връзка с гореизложеното, комисията счита, че участникът изчерпателно и задълбочено е разгледал и оценил всички дейности, касаещи дейността по изпълнение на настоящата поръчка.

**K2B - Техническото предложение - 25 точки**

Техническа оценка -  $K2 = K2A + K2Б + K2B$

$K2 = 4,17 + 8,33 + 25 = 37,50$  **точки**

**5. "ПИ ЕС ПИ" ЕООД, гр. София** е представил Техническо предложение съгласно изискванията на възложителя.

**K2A** - срок за изпълнение на проектирането - 5 дни

$K2A = 5 / 5 \times 10 = 10,00$  точки

**K2B** - срок за изпълнение на строителството - 75 дни

$K2B = 50 / 75 \times 10 = 6,67$  точки

**Мотиви за оценка по показател „Техническо предложение“ –K<sub>2</sub>B:**

В техническото предложение участникът е посочил технологичната последователност на проектирането и строителните процеси. Изпълнението започва с разработването на работен проект с обхват и съдържание съгласно нормативните изисквания. Описани са отделните етапи за изпълнение на проектантската задача, като е обоснована тяхната последователност и взаимовръзка.

Описано е как трябва да бъдат изпълнени отделните части на проекта. Обърнато е внимание на съдържанието на обяснителните записки по отделните части и графичните части към тях. Разработен е и график за изпълнение на проектните работи.

Участникът е описал дейностите и етапите за изпълнение на строително-монтажните работи в раздел „Изпълнение на строителството“- последователно и подробно. Посочена е технологията на СМР по отделните части, като е спазена технологичната последователност на стр.процес.

Представен е пакет от материали, които ще бъдат използвани при извършване на СМР със съответните стандарти, на които отговарят .

В раздел “Последователност на изпълнение на всички видове СМР“ в табличен вид е показана последователността на изпълнение. В същата таблица са показани и необходимата работна ръка и механизация по дейности. На лице е съответствие между посочената технологична последователност с предвидените за използване технически и човешки ресурси.

Разработен е раздел „Методи, мерки и проверки за осъществяване на контрола на качеството“с пълно описание на процесите.

Приложен е линеен календарен график, доказващ възможностите за изпълнение на дейностите в максимално кратък срок с наличните човешки ресурси. Към него са разработени диаграми на работната ръка и механизацията.

Във връзка с гореизложеното, комисията счита, че участникът изчерпателно и задълбочено е разгледал и оценил всички дейности, касаещи дейността по изпълнение на настоящата поръчка.

K2B - Техническото предложение - 25 точки

Техническа оценка -  $K2 = K2A + K2Б + K2B$

$K2 = 10,00 + 6,67 + 25 = 41,67$  точки

**6. "НСК СОФИЯ" ЕООД**, гр. София е представил Техническо предложение съгласно изискванията на възложителя.

K2A - срок за изпълнение на проектирането - 15 дни

$K2A = 5/ 15 \times 10 = 3,33$  точки

K2B - срок за изпълнение на строителството - 50 дни

$K2B = 50/ 50 \times 10 = 10,00$  точки

**Мотиви за оценка по показател „Техническо предложение“ – K<sub>2</sub>B:**

Участникът се спира на организацията и изпълнението на проектирането стр. 31-43.

Представен е встъпителен анализ на целите и очакваните ползи от въвеждането на ЕЕ на сградата. Задължителни, съпътстващи и препоръчителни мерки към проекта. Характеристика на обекта.

Участникът излага изчерпателно и подробно етапите на проектиране. Започва с описание на обекта. Методология на проектирането.

Съгласно предложени 15 дни срок за проектиране, участникът проследява етапите през които ще премине проектирането на обекта. В техническото предложение е залегнал подходът към създаване на интегрирана структура за управление, работеща като целева работна група. В този етап участникът е обърнал внимание на разделението на задачите и отговорностите между експертите в екипа, но не е коментирал детайлно какъв ще е процесът на комуникация с възложителя в периода на изпълнение на проектирането. Извършил е оценка на риска и е предложил мерки за преодоляване/предотвратяване на потенциални рискове, тяхното управление и превенция.

Съгласно предложени 50 дневен срок за изпълнение на строителството, участникът проследява етапите, през които ще премине СМР на обекта от стр. 43-100 стр. В своето изложение относно изпълнението на строителството участникът не описва подробно начинът на взаимоотношение с възложителя и другите участници в строителния процес.

Участникът се спира на обезпечаването на строителния процес ресурси – механизация, технически и ръководен персонал и работници.

Във връзка с гореизложеното, комисията счита, че участникът неизчерпателно и задълбочено е разгледал и оценил всички дейности, касаещи дейността по изпълнение на настоящата поръчка.

K2B - Техническото предложение - 15 точки

Техническа оценка -  $K2 = K2A + K2Б + K2B$

$K2 = 3,33 + 10,00 + 15 = 28,33$  точки

**7. ОБЕДИНЕНИЕ "ИНЖЕНЕРИНГ 2016Г."**, гр. Ямбол

K2A - срок за изпълнение на проектирането - 19 дни

$K2A = 5/ 19 \times 10 = 2,63$  точки

K2B - срок за изпълнение на строителството - 136 дни

$K2B = 50/ 136 \times 10 = 3,68$  точки

**Мотиви за оценка по показател „Техническо предложение“ – K<sub>2</sub>B:**

В техническото предложение участникът е разработил по фази и етапи за изпълнение на поръчката, като е посочил, че изпълнението започва с разработването на работен проект с обхват и съдържание, съгласно нормативните изисквания в три дейности “Встъпителна фаза“, “Проучвателна фаза“ и „Изработване на технически инвестиционен проект.“

Описано е как трябва да бъдат изпълнени отделните части на проекта. Обърнато е внимание на съдържанието на обяснителните записки по отделните части и графичните части към тях. Описани са дейностите на всеки етап от изпълнението на проектантската задача, като е обоснована тяхната последователност и взаимовръзка.

Участникът е описал дейностите и фазите за изпълнение на строително-монтажните работи в раздел II.2 „Етапи на изпълнение“ - последователно и подробно. Посочена е технологията на СМР по отделните части, като е спазена технологичната последователност на стр. процес.

Описани са материалите, които ще бъдат използвани при извършване на СМР със съответните стандарти, на които трябва да отговарят.

В раздел II.4 „Последователност на изпълнението“ е съставен линеен график с включени работна ръка и необходимо техническо оборудване и механизация.

На лице е съответствие между посочената технологична последователност с предвидените за използване технически и човешки ресурси.

Разработени са мерки за опазване на околната среда, за управление на качеството на материалите и мерки за предотвратяване на риска.

Предложени са мерки за намаляване на затрудненията при изпълнение на РСМР за живущите в сградата.

Разработен е линеен календарен график, доказващ възможностите за изпълнение на дейностите в максимално кратък срок с наличните човешки ресурси. Към него са разработени диаграми на работната ръка и механизацията.

Във връзка с гореизложеното, комисията счита, че участникът изчерпателно и задълбочено е разгледал и оценил всички дейности, касаещи дейността по изпълнение на настоящата поръчка.

**K2B - Техническото предложение - 25 точки**

Техническа оценка -  $K2 = K2A + K2Б + K2B$

$K2 = 2,63 + 3,68 + 25 = 31,31$  точки

**8. "АКТИВ БИЛДИНГ ИНК" ЕООД, гр. София е представил Техническо предложение съгласно изискванията на възложителя.**

**K2A - срок за изпълнение на проектирането - 10 дни**

$K2A = 5/10 \times 10 = 5,00$  точки

**K2B - срок за изпълнение на строителството - 100 дни**

$K2B = 50/100 \times 10 = 5,00$  точки

**Мотиви за оценка по показател „Техническо предложение“ –K<sub>2</sub>B:**

В техническото предложение участникът подчертава, че същото е изготвено на основание Техническата документация, представена от Възложителя, като работният проект ще отговаря на обем и съдържание на изискванията на Наредба 4/21.05.2001 г..

Описани са отделните етапи за изпълнение на обекта. Описано е как трябва да бъдат изпълнени отделните части на проекта. Обърнато е внимание на съдържанието на обяснителни записки по отделните части и графичните части към тях. Участникът е описал подробно как ще изпълни СМР.

В табличен вид е описан необходимият ресурс от работна ръка и описателно необходимата механизация.

Участникът не е посочил материалите, които ще бъдат използвани при извършване на СМР, както и сертификати или стандарти към тях.

Разработени са мерки за безопасност на строителната площадка при извършване на дейностите.

Разработен е линеен календарен график за строителството, доказващ възможностите за изпълнение на дейностите с наличните човешки ресурси. Разработени са графици на ресурсите на работната ръка и механизацията.

Във връзка с гореизложеното, комисията счита, че участникът недостатъчно изчерпателно и задълбочено е разгледал и оценил всички дейности, касаещи дейността по изпълнение на настоящата поръчка.

K2B - Техническото предложение - 15 точки

Техническа оценка -  $K2 = K2A + K2Б + K2B$

$K2 = 5,00 + 5,00 + 15 = 25,00$  точки

**По обособена позиция № 2, както следва:**

1. "СТРОЙ ПРО" ЕООД, гр. София е представил Техническо предложение съгласно изискванията на възложителя.

K2A - срок за изпълнение на проектирането - 20 дни

$K2A = 5/20 \times 10 = 2,50$  точки

K2Б - срок за изпълнение на строителството - 90 дни

$K2Б = 58/90 \times 10 = 6,44$  точки

**Мотиви за оценка по показател „Техническо предложение“ –K<sub>2</sub>B:**

В техническото предложение участникът е посочил, че изпълнението започва с разработването на работен проект с обхват и съдържание, съгласно нормативните изисквания на Наредба № 4/2001 г.

В т.П „Изпълнение и организация на проектирането“ е описано как трябва да бъдат изпълнени отделните части на проекта. Обърнато е внимание на съдържанието на обяснителните записки по отделните части и графичните части към тях. Описани са дейностите на всеки етап от изпълнението на проектантската задача, като е обоснована тяхната последователност и взаимовръзка. Разработен е и график за изпълнение на проектните работи.

Участникът е описал дейностите и фазите за изпълнение на строително-монтажните работи в раздел IV „Изпълнение и организация на строителния процес“- последователно и подробно. Посочена е технологията на СМР по отделните части, като е спазена технологичната последователност на стр.процес.

Представен е пакет от материали, които ще бъдат използвани при извършване на СМР от доказани доставчици.

Представено е описание на техническото оборудване, с което разполага участникът.

На лице е съответствие между посочената технологична последователност с предвидените за използване технически и човешки ресурси.

В раздел „Политика по опазване на околната среда е описана политиката на фирмата-цел, обхват и разпространение, внедряване и функциониране, оперативен контрол, проверка.

Разработени са мерки за опазване на околната среда, План за управление на качеството на материалите и мерки за предотвратяване на риска.

Разработен е линеен график, доказващ възможностите за изпълнение на дейностите в максимално кратък срок с наличните човешки ресурси. Към него са разработени диаграми на работната ръка и механизацията.

Във връзка с гореизложеното, комисията счита, че участникът изчерпателно и задълбочено е разгледал и оценил всички дейности, касаещи дейността по изпълнение на настоящата поръчка.

K2B - Техническото предложение - 25 точки

Техническа оценка -  $K_2 = K_{2A} + K_{2Б} + K_{2В}$

$K_2 = 2,50 + 6,44 + 25 = 33,94$  точки

**2. ДЗЗД "ПРОЕКТСТРОЙ-ЛИНК"**, гр. Габрово е представил Техническо предложение съгласно изискванията на възложителя.

$K_{2A}$  - срок за изпълнение на проектирането - 12 дни

$K_{2A} = 5/12 \times 10 = 4,17$  точки

$K_{2Б}$  - срок за изпълнение на строителството - 120 дни

$K_{2Б} = 58/120 \times 10 = 4,83$  точки

**Мотиви за оценка по показател „Техническо предложение“ – $K_{2В}$ :**

В техническото предложение участникът описва отделните етапи на изпълнение на проектиране и строителство. Описани са видовете РСМР, последователността и обвързаността при изпълнение на дейностите.

Описано е как трябва да бъдат изпълнени отделните части на проекта. Обърнато е внимание на съдържанието на обяснителните записки по отделните части и графичните части към тях. Описани са дейностите на всеки етап от изпълнението на проектантската задача. Описани са мерките за осигуряване на качеството, включително процедури за контрол с цел качествено и навременно изпълнение на поръчката за дейности - изготвяне на технически инвестиционен проект и авторски надзор.

Участникът е описал дейностите и етапите за изпълнение на строително-монтажните работи в раздел „Предложение за организация на изпълнение на отделните видове СМР на обекта“ - последователно и подробно. Посочена е технологията на СМР по отделните части, като е спазена технологичната последователност на стр. процес.

Описани са материалите, които ще бъдат използвани при извършване на СМР.

Представено е описание на техническото оборудване, с което разполага участникът.

На лице е съответствие между посочената технологична последователност с предвидените за използване технически и човешки ресурси.

Разработени са мерки за опазване на околната среда.

Разработени са диаграми на работната ръка и механизацията. Приложен е линеен календарен график, доказващ възможностите за изпълнение на дейностите в максимално кратък срок с наличните човешки ресурси.

Във връзка с гореизложеното, комисията счита, че участникът изчерпателно и задълбочено е разгледал и оценил всички дейности, касаещи дейността по изпълнение на настоящата поръчка.

$K_{2В}$  - Техническото предложение - 25 точки

Техническа оценка -  $K_2 = K_{2A} + K_{2Б} + K_{2В}$

$K_2 = 4,17 + 4,83 + 25 = 34,00$  точки

**3. "ПСГ" АД**, гр. София е представил Техническо предложение съгласно изискванията на възложителя.

$K_{2A}$  - срок за изпълнение на проектирането - 12 дни

$K_{2A} = 5/12 \times 10 = 4,17$  точки

$K_{2Б}$  - срок за изпълнение на строителството - 58 дни

$K_{2Б} = 58/58 \times 10 = 10,00$  точки

**Мотиви за оценка по показател „Техническо предложение“ – $K_{2В}$ :**

В техническото предложение участникът е разработил по фази и етапи за изпълнение на поръчката, като е посочил, че изпълнението започва с разработването на работен проект с обхват и съдържание съгласно нормативните изисквания.

Описано е как трябва да бъдат изпълнени отделните части на проекта. Обърнато е внимание на съдържанието на обяснителните записки по отделните части и графичните части към тях. Описани са дейностите на всеки етап от изпълнението на проектантската задача, като е обоснована тяхната последователност и взаимовръзка.

Участникът е описал дейностите за изпълнение на строително-монтажните работи в етап 2 „Същинско строителство“ - последователно и подробно. Посочена е технологията на СМР по отделните части, като е спазена технологичната последователност на стр. процес.

Представен е пакет от материали, които ще бъдат използвани при извършване на СМР със съответните стандарти, на които отговарят.

Представена е таблица с описание на техническото оборудване с характеристики и разпределение по видове СМР, с които разполага участникът.

На лице е съответствие между посочената технологична последователност с предвидените за използване технически и човешки ресурси.

Разработен е раздел за управление на качеството на материалите.

Разработен е линеен график, доказващ възможностите за изпълнение на дейностите в максимално кратък срок с наличните човешки ресурси. Към него са разработени диаграми на работната ръка и механизацията.

Във връзка с гореизложеното, комисията счита, че участникът изчерпателно и задълбочено е разгледал и оценил всички дейности, касаещи дейността по изпълнение на настоящата поръчка.

**K2B - Техническото предложение - 25 точки**

Техническа оценка -  $K2 = K2A + K2B + K2V$

$K2 = 4,17 + 10,00 + 25 = 39,17$  точки

**4. "СЕТАТЕХ" ЕООД, гр. София** е представил Техническо предложение съгласно изискванията на възложителя.

**K2A** - срок за изпълнение на проектирането - 15 дни

$K2A = 5 / 15 \times 10 = 3,33$  точки

**K2B** - срок за изпълнение на строителството - 60 дни

$K2B = 58 / 60 \times 10 = 9,67$  точки

**Мотиви за оценка по показател „Техническо предложение“ –K<sub>2</sub>V:**

В техническото предложение участникът подчертава, че е изготвено на основание Техническата документация представена от Възложителя, като работният проект ще отговаря на обем и съдържание на изискванията на Наредба 4/21.05.2001 г. и ще започне с изготвяне на част „Енергийна ефективност“.

Описани са в график отделните етапи за изпълнение на обекта. Описано е как трябва да бъдат изпълнени отделните части на проекта. Обърнато е внимание на съдържанието на обяснителни записки по отделните части и графичните части към тях.

В т. II „Организация в етапа на изпълнение на предвидените РСМР“ Участникът е описал етапите на изпълнение на СМР. Разработката не е пълна.

Описан е необходимият ресурс от работна ръка и механизация.

Участникът е посочил материалите, които ще бъдат използвани при извършване на СМР, както и доставчика.

Разработени са мерки за безопасни условия на работа и опазване на околната среда.

Разработен е линеен календарен план за строителството, доказващ възможностите за изпълнение на дейностите с наличните човешки ресурси. Разработени са графици на ресурсите на работната ръка и механизацията.

Във връзка с гореизложеното, комисията счита, че участникът недостатъчно изчерпателно и задълбочено е разгледал и оценил всички дейности, касаещи дейността по изпълнение на настоящата поръчка.

К2В - Техническото предложение - 15 точки

Техническа оценка -  $K_2 = K_{2A} + K_{2Б} + K_{2В}$

$K_2 = 3,33 + 9,67 + 15 = 28,00$  точки

5. "ПИ ЕС АЙ" АД, гр. Стара Загора е представил Техническо предложение съгласно изискванията на възложителя.

К2А - срок за изпълнение на проектирането - 20 дни

$K_{2A} = 5/20 \times 10 = 2,50$  точки

К2Б - срок за изпълнение на строителството - 125 дни

$K_{2B} = 58/128 \times 10 = 4,64$  точки

**Мотиви за оценка по показател „Техническо предложение“ –К<sub>2В</sub>:**

В техническото предложение участникът е разработил по фази и етапи за изпълнение на поръчката, като е посочил, че изпълнението започва с разработването на работен проект с обхват и съдържание, съгласно нормативните изисквания.

Описано е как трябва да бъдат изпълнени отделните части на проекта. Обърнато е внимание на съдържанието на обяснителните записки по отделните части и графичните части към тях. Описани са дейностите на всеки етап от изпълнението на проектантската задача, като е обоснована тяхната последователност и взаимовръзка.

Участникът е описал дейностите за изпълнение на строително-монтажните работи последователно и подробно. Посочена е технологията на СМР по отделните части, като е спазена технологичната последователност на стр.процес.

Представени са материалите, които ще бъдат използвани при извършване на СМР със съответните стандарти, на които отговарят.

Представено е описание на техническото оборудване в табличен вид подробно за предвидените от участника СМР.

На лице е съответствие между посочената технологична последователност с предвидените за използване технически и човешки ресурси.

Разработени са мерки за безопасност на строителната площадка при извършване на дейностите, както и за контрол за управление на качеството на материалите.

Разработен е линеен график, доказващ възможностите за изпълнение на дейностите в максимално кратък срок с наличните човешки ресурси. Към него са разработени диаграми на работната ръка и механизацията.

Във връзка с гореизложеното, комисията счита, че участникът изчерпателно и задълбочено е разгледал и оценил всички дейности, касаещи дейността по изпълнение на настоящата поръчка.

К2В - Техническото предложение - 25 точки

Техническа оценка -  $K_2 = K_{2A} + K_{2Б} + K_{2В}$

$K_2 = 2,50 + 4,64 + 25 = 32,14$  точки

6. ДЗЗД "ЕСКОЦЕРБ", гр. София е представил Техническо предложение съгласно изискванията на възложителя.

К2А - срок за изпълнение на проектирането - 5 дни

$K_{2A} = 5/5 \times 10 = 10,00$  точки

К2Б - срок за изпълнение на строителството - 60 дни

$K_{2B} = 58/60 \times 10 = 9,67$  точки

**Мотиви за оценка по показател „Техническо предложение“ –К<sub>2В</sub>:**

В техническото предложение участникът е разработил по фази и етапи за изпълнение на поръчката, като е посочил, че изпълнението започва с разработването на работен проект с обхват и съдържание, съгласно нормативните изисквания.



Описано е как трябва да бъдат изпълнени отделните части на проекта. Обърнато е внимание на съдържанието на обяснителните записки по отделните части и графичните части към тях. Описани са дейностите на всеки етап от изпълнението на проектантската задача.

Участникът е разработил недостатъчно пълна концепция за изпълнение на строително-монтажните работи.

Представено е описание на техническото оборудване и работната ръка в табличен вид подробно за предвидените от участника СМР.

Разработен е линеен план график за изпълнение на СМР и упражняване на авторския надзор, доказващ възможностите за изпълнение на дейностите в срок с наличните човешки ресурси. Към него са разработени диаграми на работната ръка и механизацията.

Във връзка с гореизложеното, комисията счита, че участникът недостатъчно изчерпателно и задълбочено е разгледал и оценил всички дейности, касаещи дейността по изпълнение на настоящата поръчка.

**K2B - Техническото предложение - 15 точки**

Техническа оценка -  $K2 = K2A + K2B + K2B$

$K2 = 10,00 + 9,67 + 15 = 34,67$  точки

**7. СДРУЖЕНИЕ "ЕНВАЙРО - ТЕХНО 2016Г.",** гр.Пловдив е представил Техническо предложение съгласно изискванията на възложителя.

K2A - срок за изпълнение на проектирането - 10 дни

$K2A = 5/10 \times 10 = 5,00$  точки

K2B - срок за изпълнение на строителството - 85 дни

$K2B = 58/85 \times 10 = 6,82$  точки

**Мотиви за оценка по показател „Техническо предложение“ –K<sub>2</sub>B:**

В техническото предложение участникът подчертава, че е изготвено на основание Техническата документация представена от Възложителя, като работният проект ще отговаря на обем и съдържание на изискванията на Наредба 4/21.05.2001 г

Участникът е описал етапите на изпълнение на СМР.

Описан е необходимият ресурс от работна ръка и механизация.

Участникът е наблегнал предимно на разработката на мерки за безопасни условия на работа и опазване на околната среда.

Разработен е линеен календарен график, включващ проектиране, авторски надзор и строителство, доказващ възможностите за изпълнение на дейностите с наличните човешки ресурси. Разработени са графици на ресурсите на работната ръка и механизацията.

Във връзка с гореизложеното, комисията счита, че участникът недостатъчно изчерпателно и задълбочено е разгледал и оценил всички дейности, касаещи дейността по изпълнение на настоящата поръчка.

**K2B - Техническото предложение - 15 точки**

Техническа оценка -  $K2 = K2A + K2B + K2B$

$K2 = 5,00 + 6,82 + 15 = 26,82$  точки

**8. "ПСТ ГРУП" ЕАД,** гр. София е представил Техническо предложение съгласно изискванията на възложителя.

K2A - срок за изпълнение на проектирането - 15 дни

$K2A = 5/15 \times 10 = 3,33$  точки

K2B - срок за изпълнение на строителството - 100 дни

$K2B = 58/100 \times 10 = 5,80$  точки

**Мотиви за оценка по показател „Техническо предложение“ –K<sub>2</sub>B:**

В техническото предложение участникът е разработил по фази и етапи за изпълнение на поръчката, като е посочил, че изпълнението започва с разработването на работен проект с обхват и съдържание, съгласно нормативните изисквания.

Описано е как трябва да бъдат изпълнени отделните части на проекта. Обърнато е внимание на съдържанието на обяснителните записки по отделните части и графичните части към тях. Описани са дейностите на всеки етап от изпълнението на проектантската задача, като е обоснована тяхната последователност и взаимовръзка.

Участникът е описал дейностите за изпълнение на строително-монтажните работи последователно и подробно. Посочена е технологията на СМР по отделните части, като е спазена технологичната последователност на стр.процес.

Представени са материалите, които ще бъдат използвани при извършване на СМР със съответните стандарти, на които отговарят.

Представено е описание на техническото оборудване в табличен вид подробно за предвидените от участника СМР.

На лице е съответствие между посочената технологична последователност с предвидените за използване технически и човешки ресурси.

Разработени са мерки за безопасност на строителната площадка при извършване на дейностите, както и за контрол за управление на качеството на материалите.

Разработен е линеен график, доказващ възможностите за изпълнение на дейностите в максимално кратък срок с наличните човешки ресурси. Към него са разработени диаграми на работната ръка и механизацията.

Във връзка с гореизложеното, комисията счита, че участникът изчерпателно и задълбочено е разгледал и оценил всички дейности, касаещи дейността по изпълнение на настоящата поръчка.

**K2B - Техническото предложение - 25 точки**

Техническа оценка -  $K2 = K2A + K2Б + K2B$

$K2 = 3,33 + 5,80 + 25 = 34,13$  точки

**9. "КИДАТ ГРУП" ЕООД, гр. Велико Търново е представил Техническо предложение съгласно изискванията на възложителя.**

**K2A - срок за изпълнение на проектирането - 15 дни**

$K2A = 5/15 \times 10 = 3,33$  точки

**K2B - срок за изпълнение на строителството - 90 дни**

$K2B = 58/90 \times 10 = 6,44$  точки

**Мотиви за оценка по показател „Техническо предложение“ –K<sub>2</sub>B:**

В техническото предложение участникът е разработил по фази и етапи за изпълнение на поръчката, както следва:

- Изработване на работен проект по всички части, съгласно Наредба 4I21.05.2001 г.;
- Доставка и монтаж на материали и оборудване за СМР за постигане на енергийна ефективност на обекта;
- Изпълнение на СМР;
- Авторски надзор.

като е посочил, че изпълнението започва с разработването на работен проект с обхват и съдържание, съгласно нормативните изисквания.

Описано е как трябва да бъдат изпълнени отделните части на проекта. Обърнато е внимание на съдържанието на обяснителните записки по отделните части и графичните части към тях. Описани са дейностите на всеки етап от изпълнението на проектантската задача, като е обоснована тяхната последователност и взаимовръзка.

Участникът е описал дейностите за изпълнение на строително-монтажните работи последователно и подробно. Посочена е технологията на СМР по отделните части, като е спазена технологичната последователност на стр.процес.

Представени са материалите, които ще бъдат използвани при извършване на СМР.  
Представено е описание на техническото оборудване за предвидените от участника СМР.

На лице е съответствие между посочената технологична последователност с предвидените за използване технически и човешки ресурси.

Разработени са мерки за безопасност на строителната площадка при извършване на дейностите, както и за опазване на околната среда.

Разработен е линеен график, доказващ възможностите за изпълнение на дейностите в срок с наличните човешки ресурси. Към него са разработени диаграми на работната ръка и механизацията.

Във връзка с гореизложеното, комисията счита, че участникът изчерпателно и задълбочено е разгледал и оценил всички дейности, касаещи дейността по изпълнение на настоящата поръчка.

**K2B - Техническото предложение - 25 точки**

Техническа оценка -  $K2 = K2A + K2Б + K2B$

$K2 = 3,33 + 6 + 44 + 25 = 34,77$  точки

След извършване на горните действия, комисията взе решение да проведе публично заседание за отваряне на ценовите предложения на 24 ноември 2016г. /четвъртък/ от 09,00 часа в зала 202 в административната сграда на Община Севлиево, гр. Севлиево, пл. "Свобода" № 1.

### **3. ОТВАРЯНЕ ЦЕНОВИТЕ ПРЕДЛОЖЕНИЯ НА ДОПУСНАТИТЕ ОФЕРТИ, СЪДЪРЖАЩИ СЕ В ПЛИКА С НАДПИС "ПРЕДЛАГАНИ ЦЕНОВИ ПАРАМЕТРИ" И ОПОВЕСТЯВАНЕТО ИМ.**

Публичното заседание за отваряне на ценовите предложения на допуснатите оферти в процедурата се проведе на 24.11.2016г. от 09,00 часа в зала 202 в административната сграда на Община Севлиево, адрес: гр. Севлиево, пл. "Свобода" № 1 в присъствие на един представител/ упълномощено лице на участниците, а именно на Обединение "Енергийна ефективност Дивелъпър", който се подписа в присъствен списък. Нямаше представители на средствата за масово осведомяване по чл. 54, ал. 2 от ППЗОП.

Към настоящия момент отстранени участници няма.

Комисията пристъпи към обявяване на резултатите от оценяването на допуснатите оферти на участниците по другите показатели.

Комисията съобщи присъдените оценки по показател - Техническо предложение за изпълнение на поръчката, както следва:

**По обособена позиция № 1, както следва:**

- 1. "БИБО 69" ЕООД, гр. София - 33,06 точки**
- 2. ОБЕДИНЕНИЕ "ЕНЕРГИЙНА ЕФЕКТИВНОСТ ДИВЕЛЪПЪР", гр. София - 27,11 точки**
- 3. ДЗЗД "ПРОЕКТСТРОЙ-ЛИНК", гр. Габрово - 33,72 точки**
- 4. "ПСГ" АД, гр. София - 37,50 точки**
- 5. "ПИ ЕС ПИ" ЕООД, гр. София - 41,67 точки**
- 6. "НСК СОФИЯ" ЕООД, гр. София - 28,33 точки**
- 7. ОБЕДИНЕНИЕ "ИНЖЕНЕРИНГ 2016Г.", гр. Ямбол - 31,31 точки**
- 8. "АКТИВ БИЛДИНГ ИНК" ЕООД, гр. София - 25,00 точки**

По обособена позиция № 2, както следва:

1. "СТРОЙ ПРО" ЕООД, гр. София - **33,94 точки**
2. ДЗЗД "ПРОЕКТСТРОЙ-ЛИНК", гр. Габрово - **34,00 точки**
3. "ПСГ" АД, гр. София - **39,17 точки**
4. "СЕТАТЕХ" ЕООД, гр. София - **28,00 точки**
5. "ПИ ЕС АЙ" АД, гр. Стара Загора - **32,14 точки**
6. ДЗЗД "ЕСКОЦЕРЪ", гр. София - **34,67 точки**
7. СДРУЖЕНИЕ "ЕНВАЙРО - ТЕХНО 2016Г.", гр.Пловдив - **26,82 точки**
8. "ПСТ ГРУП" ЕАД, гр. София - **34,13 точки**
9. "КИДАТ ГРУП" ЕООД, гр. Велико Търново - **34,77 точки**

Комисията пристъпи към отваряне на пликете с надпис "Предлагани ценови параметри" и оповестяването им. Предложените цени за изпълнение на поръчката са:

По обособена позиция № 1, както следва:

1. "БИБО 69" ЕООД, гр. София  
За проектиране: 6948,45 лв.  
За строителство: 1145006,09 лв.
2. ОБЕДИНЕНИЕ "ЕНЕРГИЙНА ЕФЕКТИВНОСТ ДИВЕЛЪПЪР", гр. София  
За проектиране: 26100,00 лв.  
За строителство: 1125810,00 лв.
3. ДЗЗД "ПРОЕКТСТРОЙ-ЛИНК", гр. Габрово  
За проектиране: 24815,91 лв.  
За строителство: 1044035,05 лв.
4. "ПСГ" АД, гр. София  
За проектиране: 28948,50 лв.  
За строителство: 1019585,24 лв.
5. "ПИ ЕС ПИ" ЕООД, гр. София  
За проектиране: 24815,91 лв.  
За строителство: 1023758,66 лв.
6. "НСК СОФИЯ" ЕООД, гр. София  
За проектиране: 6617,58 лв.  
За строителство: 1052796,18 лв.
7. ОБЕДИНЕНИЕ "ИНЖЕНЕРИНГ 2016Г.", гр. Ямбол  
За проектиране: 61212,51 лв.  
За строителство: 1113849,43 лв.
8. "АКТИВ БИЛДИНГ ИНК" ЕООД, гр. София  
За проектиране: 16120,00 лв.  
За строителство: 1084092,42 лв.

По обособена позиция № 2, както следва:

1. "СТРОЙ ПРО" ЕООД, гр. София  
За проектиране: 5693,92 лв.

За строителство: 1031049,04 лв.

**2. ДЗЗД "ПРОЕКТСТРОЙ-ЛИНК", гр. Габрово**

За проектиране: 22476,00 лв.

За строителство: 1011056,31 лв.

**3. "ПСГ" АД, гр. София**

За проектиране: 26222,00 лв.

За строителство: 1029579,82 лв.

**4. "СЕТАТЕХ" ЕООД, гр. София**

За проектиране: 5993,60 лв.

За строителство: 936500,00 лв.

**5. "ПИ ЕС АЙ" АД, гр. Стара Загора**

За проектиране: 53940,00 лв.

За строителство: 972358,40 лв.

**6. ДЗЗД "ЕСКОЦЕРЬ", гр. София**

За проектиране: 59786,16 лв.

За строителство: 1048505,40 лв.

**7. СДРУЖЕНИЕ "ЕНВАЙРО - ТЕХНО 2016Г.", гр.Пловдив**

За проектиране: 14609,00 лв.

За строителство: 982425,96 лв.

**8. "ПСТ ГРУП" ЕАД, гр. София**

За проектиране: 55740,48 лв.

За строителство: 975458,40 лв.

**9. "КИДАТ ГРУП" ЕООД, гр. Велико Търново**

За проектиране: 36000,00 лв.

За строителство: 786185,36 лв.

След извършване на горепосочените действия председателят на комисията закри публичното заседание.

Комисията продължи работата си в закрито заседание на 24.11.2016г. /същия ден/ от 13.00 часа.

На закритото заседание комисията констатира, че има с 20 на сто по - благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници по един и същи показател за оценка на неговото образуване и взе следното

Решение:

Да изпрати писма до 8 участника в обявената обществена поръчка - **БИБО 69" ЕООД**, гр. София, **ДЗЗД "ПРОЕКТСТРОЙ-ЛИНК"**, гр. Габрово, **"НСК СОФИЯ" ЕООД**, гр. София, **"АКТИВ БИЛДИНГ ИНК" ЕООД**, гр. София, **"СТРОЙ ПРО" ЕООД**, гр. София, **СДРУЖЕНИЕ "ЕНВАЙРО - ТЕХНО 2016Г."**, гр.Пловдив, **"СЕТАТЕХ" ЕООД**, гр. София и **"КИДАТ ГРУП" ЕООД**, гр. Велико Търново, чиито предложения са с повече от 20 на сто по-благоприятни от средната стойност на предложенията на останалите участници по същия показател за оценка.

В рамките на нормативно определения в чл. 72, ал. 1 от Закона за обществените поръчки /ЗОП/ срок, са изпратени писма до 8 участника в обявената обществена поръчка и с

оглед на указанията на комисията, отразени в Протокол № 4, съдържащ констатации, че ценовите оферти, предложени от **БИБО 69" ЕООД**, гр. София, **ДЗД "ПРОЕКТСТРОЙ-ЛИНК"**, гр. Габрово, **"НСК СОФИЯ" ЕООД**, гр. София, **"АКТИВ БИЛДИНГ ИНК" ЕООД**, гр. София, **"СТРОЙ ПРО" ЕООД**, гр. София, **СДРУЖЕНИЕ "ЕНВАЙРО - ТЕХНО 2016Г."**, гр.Пловдив, **"СЕТАТЕХ" ЕООД**, гр. София и **"КИДАТ ГРУП" ЕООД**, гр. Велико Търново са с повече от 20 на сто по-благоприятни от средната стойност на предложенията на останалите участници по същия показател за оценка в деловодството на Община Севлиево са постъпили следните обосновки, както следва:

**По обособена позиция № 1:**

1. **"БИБО 69" ЕООД**, гр. София - вх. № 69.101-/2/ от 23.12.2016г.
2. **"НСК СОФИЯ" ЕООД**, гр. София - вх. № 69.110-/2/ от 14.12.2016г.
3. **"АКТИВ БИЛДИНГ ИНК" ЕООД**, гр. София - вх. № 69.118-/2/ от 14.12.2016г.

Исканите от комисията обосновки са за представените ценови предложения за проектиране.

**По обособена позиция № 2:**

1. **"СТРОЙ ПРО" ЕООД**, гр. София - вх. № 69.102-/2/ от 23.12.2016г.
2. **ДЗД "ПРОЕКТСТРОЙ-ЛИНК"**, гр. Габрово - вх. № 69.106-/2/ от 13.12.2016г.
3. **"СЕТАТЕХ" ЕООД**, гр. София - вх. № 69.109-/2/ от 14.12.2016г.
4. **"КИДАТ ГРУП" ЕООД**, гр. Велико Търново - вх. № 69.120-/2/ от 14.12.2016г.

**СДРУЖЕНИЕ "ЕНВАЙРО - ТЕХНО 2016Г."**, гр.Пловдив не представя в срока, предвиден в чл. 72, ал. 1 от ЗОП исканата писмена обосновка от комисията, начначена със Заповед № 1014 от 29.09.2016г. на Кмета на Община Севлиево. Сдружението е потвърдило, че е получило писмото, с което се иска представяне на обосновка на 09.12.2016г. в 10:34 часа.

Исканите обосновки от **"СТРОЙ ПРО" ЕООД**, **ДЗД "ПРОЕКТСТРОЙ-ЛИНК"**, **СДРУЖЕНИЕ "ЕНВАЙРО-ТЕХНО 2016Г."** и **"СЕТАТЕХ" ЕООД** са за представените от тях ценови предложения за проектиране.

Исканата обосновка от **"КИДАТ ГРУП" ЕООД** е за представеното ценово предложение за строителство.

Въз основа на гореизложеното комисията **отстранява** от участие в процедурата:

**СДРУЖЕНИЕ "ЕНВАЙРО - ТЕХНО 2016Г."**, гр.Пловдив на основание чл. 107, т. 3 от ЗОП, тъй като участникът не е представил в срок обосновката по чл. 72, ал. 1 от ЗОП.

След така направените констатации, комисията пристъпи към разглеждане на представените обосновки за образуване на предложената от тях цена за изпълнение.

**По обособена позиция № 1, както следва:**

При направения преглед по същество на съдържанието на така представената обосновка, комисията **приема** писмената обосновка на участник **"БИБО 69" ЕООД**, гр.София, със следните мотиви:

Фирма **"БИБО 69" ЕООД** е кандидатствала по горепосочената обществена поръчка в частта Проектиране и Авторски надзор по време на изпълнение на РСМР с подизпълнител фирма - **"ВИП ПРОЕКТ БГ" ЕООД**.

И за двете фирми съответно за строителство и за проектиране и авторски надзор това е пореден обект, свързан с националната програма за енергийна ефективност на многофамилните жилищни сгради. Горепосочената проектанска фирма има и съответните лицензи за изготвяне на технически паспорт, технически доклад и цялата съпътстваща

документация, необходима преди обявяване на поръчка за инженеринг. По време на проектирането проектантите по съответните специалности могат да използват цялата налична документация, в това число и цифрово заснемане на сградата - обект на инженеринга във формата, в който се изготвят проектите по съответните части.

Заснемането на сграда, обект на проектиране е първата стъпка преди стартиране работата на проектантите. За да бъде изпълнена е необходимо множество посещения и замервания на подробни точки на обекта. Това е процес, който е свързан с командировки, пътуване до съответния обект и множество човеко часове положен труд от поне пет различни специалисти по съответните части на проекта. Работата на проектантите и наличието на посочената документация се свежда до проверка и допълване на наличната документация.

При направения преглед по същество на съдържанието на така представената обосновка, комисията **приема** писмената обосновка на участник **"НСК СОФИЯ" ЕООД**, гр. София, със следните мотиви:

Политиката на фирмата от 2008г. до днес е свързана с намаляване на печалбата и разходите от една страна и по-висока производителност на труда от друга. Дружеството разполага с богат обем от предходни разработки, сходни с предмета на настоящата поръчка, включително и проекти по Национална програма за енергийна ефективност. За аналогични цени са изпълнени проекти в общини Правец, Белоградчик, Благоевград.

Фирмата разполага със свободен оборотен финансов ресурс, чрез който предплаща всички разходи по изпълнение на проектирането и така се постигат максимални отстъпки. Дружеството притежава собствен лицензиран софтуер за триизмерно конструктивно моделиране, което му позволява скоростно и ефективно изготвяне на проекти. "НСК СОФИЯ" ЕООД разполага също така със собствени транспортни средства за проектанския екип, които позволяват минимизиране на разходите за транспорт.

При направения преглед по същество на съдържанието на така представената обосновка, комисията **приема** писмената обосновка на участник **"АКТИВ БИЛДИНГ ИНК" ЕООД**, гр. София със следните мотиви:

"АКТИВ БИЛДИНГ ИНК" ЕООД разполага с висококвалифициран проектански екип както и със сертифициран софтуер, който оптимизира работата на екипа и позволява да се съкрати срока и намалява разходите за проектиране.

#### **По обособена позиция № 2, както следва:**

При направения преглед по същество на съдържанието на така представената обосновка, комисията **приема** писмената обосновка на участник **"СТРОЙ ПРО" ЕООД**, гр.София, със следните мотиви:

**"СТРОЙ ПРО" ЕООД**, гр. София е кандидатствала по горепосочената обществена поръчка в частта Проектиране и Авторски надзор по време на изпълнение на РСМР с подизпълнител фирма - "ГРАНД ПЛЮС" ЕООД.

За двете фирми това е пореден обект, свързан с националната програма за енергийна ефективност на многофамилните жилищни сгради. По националната програма процесът на проектиране започва с изготвяне на технически паспорт, технически доклад и цялата съпътстваща документация, необходима преди обявяване на поръчка за инженеринг. Цената, с която се ангажират двете фирми за проектиране е по-ниска, защото дейността е продължението на тази вече стартирала и добре оформена като контур и обем задача.

Договорката между двете фирми е за дългосрочно сътрудничество и се отнася за проектиране и авторски надзор на 10 блока по програмата. Това също е повлияло за намаляване на единичните цени, предложени от проектанския екип.

При направения преглед по същество на съдържанието на така представената обосновка, комисията **приема** писмената обосновка на участник ДЗД "ПРОЕКТСТРОЙ-ЛИНК", гр.Габрово, със следните мотиви:

Образуването на цените е направено след подробно запознаване със съществуващото състояние на строителните площадки, наличната техническа документация и спецификация, както и с предвидените за изпълнение СМР. За двата обекта има изготвени технически доклади и паспорти, обследване и доклад за енергийна ефективност. В тях подробно, ясно и конкретно са описани дейностите, които са предмет на проектирането. В техническите спецификации подробно са указани качествените характеристики на материалите, които се влагат при изпълнението на строежа. Тези факти до голяма степен облекчават работата на проектантите и съответно позволяват намаляване на цената на проектанската услуга.

При направения преглед по същество на съдържанието на така представената обосновка, комисията **приема** писмената обосновка на участник "СЕТАТЕХ" ЕООД, гр.София, със следните мотиви:

"СЕТАТЕХ" ЕООД, гр. София притежава лицензии и екип от професионалисти, които обуславят минимални разходи през целия период на инженеринга. Фирмата разполага със свободни финансови средства, чрез които реализира "икономии от мащаба". Договорено е предплащане на проектанския екип, чрез което е постигната крайна цена без право на промяна.

"СЕТАТЕХ" ЕООД е вписано в регистъра на специализираните предприятия и кооперации на хората с увреждания, съгласно чл. 29, ал. 1 от Закона за интеграция на хората с увреждания, като така се реализират финансови облекчения. Дружеството разполага с богат обем от предходни разработки, сходни с предмета на настоящата поръчка, включително и проекти по национална програма за енергийна ефективност. За аналогични цени са приети офертите им в Общини Плевен, Троян, Силистра, СО - Подуяне, Ботевград, Пазарджик.

При направения преглед по същество на съдържанието на така представената обосновка, комисията **приема** писмената обосновка на участник "КИДАТ ГРУП" ЕООД, гр. Велико Търново, със следните мотиви:

Фирмата разполага със собствени транспортни средства и строителна механизация. Комбинираното транспортиране на работници, материали и оборудване е допълнителна предпоставка за съкращаване на разходите. Наличието на обслужваща строителна техника и механизация, които са на постоянно разположение на фирмата снижава допълнително разходите по обслужването на строителната дейност.

"КИДАТ ГРУП" ЕООД има изградени и установени традиционни партньорски отношения с фирми - доставчици и производители на материали, оборудване и съоръжения за изпълнение на такъв вид обекти. Договорните отношения дават предимство на фирмата при формирането на цените при закупуването на различните материали.

След извършване на гореописаните действия, **комисията пристъпи към оценяване на допуснатите предложения по критерии от утвърдената документация**, а именно "Икономически най-изгодна оферта", оптимално съотношение качество/ цена - чл. 70, ал. 2, т. 3 от ЗОП, съгласно следната методика:

$K1+K2 = 100$  точки

Показател K1 - Предлагана цена

Показател K2 - Техническа оценка

Предлагана цена  $K1 = K1A + K1B$

K1A е предложена цена за проектиране

$K1A =$  минималната предложена цена за проектиране/ цена на съответния участник за проектиране x 25



К1Б е предложена цена за строителство

К1Б = минималната предложена цена за строителство/ цена на съответния участник за строителство x 30

по реда на тяхното постъпване, както следва:

**По обособена позиция № 1, както следва:**

**1. "БИБО 69" ЕООД, гр. София**

К1А е предложена цена за проектиране - 6948,45 лв.

К1А = 6617,58/ 6948,45 x 25 = 23,80 точки

К1Б е предложена цена за строителство - 1145006,09 лв.

К1Б = 1019585,24/ 1145006,09 x 30 = 26,71 точки

Предлагана цена К1 = К1А+ К1Б

23,80 + 26,71 = 50,51 точки

**Общата оценка за участника е:**

**К1+К2 = 50,51 + 33,06 = 83,57 точки**

**2. ОБЕДИНЕНИЕ "ЕНЕРГИЙНА ЕФЕКТИВНОСТ ДИВЕЛЪПЪР", гр. София**

К1А е предложена цена за проектиране - 26100,00 лв.

К1А = 6617,58/ 26100,00 x 25 = 6,33 точки

К1Б е предложена цена за строителство - 1125810,00 лв.

К1Б = 1019585,24/ 1125810,00 x 30 = 27,16 точки

Предлагана цена К1 = К1А+ К1Б

6,33 + 27,16 = 33,49 точки

**Общата оценка за участника е:**

**К1+К2 = 33,49 + 27,11 = 60,60 точки**

**3. ДЗЗД "ПРОЕКТСТРОЙ-ЛИНК", гр. Габрово**

К1А е предложена цена за проектиране - 24815,91 лв.

К1А = 6617,58/ 24815,91 x 25 = 6,66 точки

К1Б е предложена цена за строителство - 1044035,05 лв.

К1Б = 1019585,24/ 1044035,05 x 30 = 29,29 точки

Предлагана цена К1 = К1А+ К1Б

6,66 + 29,29 = 35,95 точки

**Общата оценка за участника е:**

**К1+К2 = 35,95 + 33,72 = 69,67 точки**

**4. "ПСГ" АД, гр. София**

К1А е предложена цена за проектиране - 28948,50 лв.

К1А = 6617,58/ 28948,50 x 25 = 5,71 точки

К1Б е предложена цена за строителство - 1019585,24 лв.

К1Б = 1019585,24/ 1019585,24 x 30 = 30 точки

Предлагана цена К1 = К1А+ К1Б

5,71 + 30 = 35,71 точки

**Общата оценка за участника е:**  
 **$K1+K2 = 35,71 + 37,50 = 73,21$  точки**

**5. "ПИ ЕС ПИ" ЕООД, гр. София**  
K1A е предложена цена за проектиране - 24815,91 лв.  
 $K1A = 6617,58 / 24815,91 \times 25 = 6,66$  точки  
K1B е предложена цена за строителство - 1023758,66 лв.  
 $K1B = 1019585,24 / 1023758,66 \times 30 = 29,87$  точки

Предлагана цена  $K1 = K1A + K1B$   
 $6,66 + 29,87 = 36,53$  точки

**Общата оценка за участника е:**  
 **$K1+K2 = 36,53 + 41,67 = 78,20$  точки**

**6. "НСК СОФИЯ" ЕООД, гр. София**  
K1A е предложена цена за проектиране - 6617,58 лв.  
 $K1A = 6617,58 / 6617,58 \times 25 = 25$  точки  
K1B е предложена цена за строителство - 1052796,18 лв.  
 $K1B = 1019585,24 / 1052796,18 \times 30 = 29,05$  точки

Предлагана цена  $K1 = K1A + K1B$   
 $25 + 29,05 = 54,05$  точки

**Общата оценка за участника е:**  
 **$K1+K2 = 54,05 + 28,33 = 82,38$  точки**

**7. ОБЕДИНЕНИЕ "ИНЖЕНЕРИНГ 2016Г.", гр. Ямбол**  
K1A е предложена цена за проектиране - 61212,51 лв.  
 $K1A = 6617,58 / 61212,51 \times 25 = 2,70$  точки  
K1B е предложена цена за строителство - 1113849,43 лв.  
 $K1B = 1019585,24 / 1113849,43 \times 30 = 27,46$  точки

Предлагана цена  $K1 = K1A + K1B$   
 $2,70 + 27,46 = 30,16$  точки

**Общата оценка за участника е:**  
 **$K1+K2 = 30,16 + 31,31 = 61,47$  точки**

**8. "АКТИВ БИЛДИНГ ИНК" ЕООД, гр. София**  
K1A е предложена цена за проектиране - 16120,00 лв.  
 $K1A = 6617,58 / 16120,00 \times 25 = 10,26$  точки  
K1B е предложена цена за строителство - 1084092,42 лв.  
 $K1B = 1019585,24 / 1084092,42 \times 30 = 28,21$  точки

Предлагана цена  $K1 = K1A + K1B$   
 $10,26 + 28,21 = 38,47$  точки

**Общата оценка за участника е:**  
 **$K1+K2 = 38,47 + 25 = 63,47$  точки**

**По обособена позиция № 2, както следва:**

**1. "СТРОЙ ПРО" ЕООД, гр. София**

К1А е предложена цена за проектиране - 5693,92 лв.

$$K1A = 5693,92 / 5693,92 \times 25 = 25 \text{ точки}$$

К1Б е предложена цена за строителство - 1031049,04 лв.

$$K1B = 786185,36 / 1031049,04 \times 30 = 22,87 \text{ точки}$$

Предлагана цена  $K1 = K1A + K1B$

$$25 + 22,87 = 47,87 \text{ точки}$$

**Общата оценка за участника е:**

$$K1+K2 = 47,87 + 33,94 = 81,81 \text{ точки}$$

**2. ДЗЗД "ПРОЕКТСТРОЙ-ЛИНК", гр. Габрово**

К1А е предложена цена за проектиране - 22476,00 лв.

$$K1A = 5693,92 / 22476,00 \times 25 = 6,33 \text{ точки}$$

К1Б е предложена цена за строителство - 1011056,31 лв.

$$K1B = 786185,36 / 1011056,31 \times 30 = 23,32 \text{ точки}$$

Предлагана цена  $K1 = K1A + K1B$

$$6,33 + 23,32 = 29,65 \text{ точки}$$

**Общата оценка за участника е:**

$$K1+K2 = 29,65 + 34,00 = 63,65 \text{ точки}$$

**3. "ПСГ" АД, гр. София**

К1А е предложена цена за проектиране - 26222,00 лв.

$$K1A = 5693,92 / 26222,00 \times 25 = 5,42 \text{ точки}$$

К1Б е предложена цена за строителство - 1029579,82 лв.

$$K1B = 786185,36 / 1029579,82 \times 30 = 22,90 \text{ точки}$$

Предлагана цена  $K1 = K1A + K1B$

$$5,42 + 22,90 = 28,32 \text{ точки}$$

**Общата оценка за участника е:**

$$K1+K2 = 28,32 + 39,17 = 67,49 \text{ точки}$$

**4. "СЕТАТЕХ" ЕООД, гр. София**

К1А е предложена цена за проектиране - 5993,60 лв.

$$K1A = 5693,92 / 5993,60 \times 25 = 23,75 \text{ точки}$$

К1Б е предложена цена за строителство - 936500,00 лв.

$$K1B = 786185,36 / 936500,00 \times 30 = 25,18 \text{ точки}$$

Предлагана цена  $K1 = K1A + K1B$

$$23,75 + 25,18 = 48,93 \text{ точки}$$

**Общата оценка за участника е:**

$$K1+K2 = 48,93 + 28,00 = 76,93 \text{ точки}$$

**5. "ПИ ЕС АЙ" АД, гр. Стара Загора**

К1А е предложена цена за проектиране - 53940,00 лв.

$$K1A = 5693,92 / 53940,00 \times 25 = 2,63 \text{ точки}$$

К1Б е предложена цена за строителство - 972358,40 лв.

$$K1B = 786185,36 / 972358,40 \times 30 = 24,25 \text{ точки}$$

Предлагана цена  $K1 = K1A + K1B$

$$2,63 + 24,25 = 26,88 \text{ точки}$$

**Общата оценка за участника е:**

$$K1+K2 = 26,88 + 32,14 = 59,02 \text{ точки}$$

**6. ДЗЗД "ЕСКОЦЕРБ", гр. София**

K1A е предложена цена за проектиране - 59786,16 лв.

$$K1A = 5693,92 / 59786,16 \times 25 = 2,38 \text{ точки}$$

K1B е предложена цена за строителство - 1048505,40 лв.

$$K1B = 786185,36 / 1048505,40 \times 30 = 22,49 \text{ точки}$$

Предлагана цена  $K1 = K1A + K1B$

$$2,38 + 22,49 = 24,87 \text{ точки}$$

**Общата оценка за участника е:**

$$K1+K2 = 24,78 + 34,67 = 59,45 \text{ точки}$$

**7. "ПСТ ГРУП" ЕАД, гр. София**

K1A е предложена цена за проектиране - 55740,48 лв.

$$K1A = 5693,92 / 55740,48 \times 25 = 2,55 \text{ точки}$$

K1B е предложена цена за строителство - 975458,40 лв.

$$K1B = 786185,36 / 975458,40 \times 30 = 24,17 \text{ точки}$$

Предлагана цена  $K1 = K1A + K1B$

$$2,55 + 24,17 = 26,72 \text{ точки}$$

**Общата оценка за участника е:**

$$K1+K2 = 26,72 + 34,13 = 60,85 \text{ точки}$$

**8. "КИДАТ ГРУП" ЕООД, гр. Велико Търново**

K1A е предложена цена за проектиране - 36000,00 лв.

$$K1A = 5693,92 / 36000,00 \times 25 = 3,95 \text{ точки}$$

K1B е предложена цена за строителство - 786185,36 лв.

$$K1B = 786185,36 / 786185,36 \times 30 = 30 \text{ точки}$$

Предлагана цена  $K1 = K1A + K1B$

$$3,95 + 30 = 33,95 \text{ точки}$$

**Общата оценка за участника е:**

$$K1+K2 = 33,95 + 34,77 = 68,72 \text{ точки}$$

#### **4. КЛАСИРАНЕ НА УЧАСТНИЦИТЕ.**

Във връзка с извършените действия на комисията по разглеждане и оценка на техническите и ценови предложения на участниците, допуснати до съответните етапи от процедурата, подробно описани в Протокол № 5/ 30.01.2016г. и предходни такива с номера № 1/ Протоколи № 1/ 12.10.2016г., № 2/ 25.10. 2016г., № 3/ 09.11.2016г. и № 4/ 07.12.2016г. и получени общи /комплексни/ оценки от участниците, на основание чл. 58, ал. 1 във връзка с

ал. 2 от ППЗОП, комисията класира участниците в низходящ ред съобразно получената комплексна оценка:

**По обособена позиция № 1, както следва:**

**I място: "БИБО 69" ЕООД, гр. София, с комплексна оценка 83,57 точки**

**II място: "НСК СОФИЯ" ЕООД, гр. София, с комплексна оценка 82,38 точки**

**III място: "ПИ ЕС ПИ" ЕООД, гр. София, с комплексна оценка 78,20 точки**

**IV място: "ПСГ" АД, гр. София, с комплексна оценка 73,21 точки**

**V място: ДЗЗД "ПРОЕКТСТРОЙ-ЛИНК", гр. Габрово, с комплексна оценка 69,67 точки**

**VI място: "АКТИВ БИЛДИНГ ИНК" ЕООД, гр. София, с комплексна оценка 63,47 точки**

**VII място: ОБЕДИНЕНИЕ "ИНЖЕНЕРИНГ 2016Г.", гр. Ямбол, с комплексна оценка 61,47 точки**

**VIII място: ОБЕДИНЕНИЕ "ЕНЕРГИЙНА ЕФЕКТИВНОСТ ДИВЕЛЪПЪР", гр. София, с комплексна оценка 60,60 точки**

**По обособена позиция № 2, както следва:**

**I място: "СТРОЙ ПРО" ЕООД, гр. София, с комплексна оценка 81,81 точки**

**II място: "СЕТАТЕХ" ЕООД, гр. София, с комплексна оценка 76,93 точки**

**III място: "КИДАТ ГРУП" ЕООД, гр. Велико Търново, с комплексна оценка 68,72 точки**

**IV място: "ПСГ" АД, гр. София, с комплексна оценка 67,49 точки**

**V място: ДЗЗД "ПРОЕКТСТРОЙ-ЛИНК", гр. Габрово, с комплексна оценка 63,65 точки**

**VI място: "ПСТ ГРУП" ЕАД, гр. София, с комплексна оценка 60,85 точки**

**VII място: ДЗЗД "ЕСКОЦЕРБ", гр. София, с комплексна оценка 59,45 точки**

**VIII място: "ПИ ЕС АЙ" АД, гр. Стара Загора, с комплексна оценка 59,02 точки**

## **5. ПРЕДЛОЖЕНИЕ ЗА СКЛЮЧВАНЕ НА ДОГОВОР.**

Въз основа на така направеното класиране комисията реши на основание чл. 60, ал. 1, т. 9 от ППЗОП да отправи предложение за сключване на договор.

Комисията счита, че офертата на "БИБО 69" ЕООД, гр. София съответства на предварително обявените от Възложителя условия, отговаря на обявените от Възложителя изисквания за технически възможности и е икономически най - изгодна, поради което е **класиран на I-во място по обособена позиция № 1.**

Комисията счита, че офертата на "СТРОЙ ПРО" ЕООД, гр. София съответства на предварително обявените от Възложителя условия, отговаря на обявените от Възложителя изисквания за технически възможности и е икономически най - изгодна, поради което е **класиран на I-во място по обособена позиция № 2.**

Предвид гореизложеното комисията предлага на Възложителя за изпълнител на **обществена поръчка с предмет:**

Изпълнение на Инженеринг - проектиране и изпълнение на СМР във връзка с реализацията на Националната програма за енергийна ефективност на многофамилните жилищни сгради на територията на Община Севлиево, публикувана в портала на обществени поръчки на 24.08.2016г.

**По обособена позиция № 1 - Сграда с административен адрес - гр. Севлиево, ж.к. "Митко Палаузов" бл. 2 да бъде избран участника, класиран на първо място, а именно "БИБО 69" ЕООД, гр. София.**

**По обособена позиция № 2 - Сграда с административен адрес - гр. Севлиево, ж.к. "Митко Палаузов" бл. 8 да бъде избран участника, класиран на първо място, а именно "СТРОЙ ПРО" ЕООД, гр. София.**

Настоящият доклад е изготвен на дата 01.02.2017г. и се подписва от всички членове на комисията, без възражения и особени мнения.

**КОМИСИЯ:**

А  
А А А  
А А А

Председател: Невена Тодорова

Членове: Елена Пенчева - .....

Миглена Маркова - .....

Вера Нецова - .....

Стефка Данкова - .....